**Виктор Михайлович Чернов. Биография**

**Автор - Д. А. КОЛЕСНИЧЕНКО**

Виктор Михайлович Чернов — одна из ярких фигур русского революционного движения. Несомненно одаренный человек, он оставил богатое литературное наследство, в котором проявил себя публицистом, экономистом, философом, теоретиком, знатоком русского и международного социалистического и кооперативного движения, литературным критиком. Нам он интересен главным образом как один из лидеров партии эсеров, теоретиков неонародничества, знаменитой «социализации» земли.

Перу В. М. Чернова принадлежит большое количество работ. Когда руководитель издательства партии эсеров Ф. И. Витязев-Се-денко задумал в 1917 году издать собрание сочинений Чернова, то план этого издания составил 20 выпусков, каждый объемом в 20 печатных листов. Уже в эмиграции помимо статей в газетах и журналах он написал немало книг мемуарного характера, чрезвычайно важных для изучения истории партии эсеров: «Записки со-циалиста-революционера», «От «Революционной России» к «Сыну Отечества», «Перед бурей» и др. В 1925 году в Праге вышел первый том обобщающего труда по неонароднической концепции социализма — «Конструктивный социализм». Рукопись второго тома, посвященного аграрному вопросу, сгорела во время пожара и не увидела света.

Труды В. М. Чернова получили в советской исторической литературе довольно обстоятельный разбор и оценку как антинаучные, враждебные марксизму, наносящие вред революционному движению ложными теоретическими посылками и утопическими воззрениями.

Не отрицая значительности вклада советских историков в изучение теории эсеров, в обосновывание закономерности исторической гибели их партии и краха эсеровской концепции социализма, мне представляется, что настало время более умеренного подхода к наследию неонародников.

Виктор Михайлович Чернов родился 9 ноября 1873 года в Ново-узенске Самарской губернии, в Заволжье, в краю степей и необозримых просторов. Как он вспоминал на склоне лет, «степь — это жаркая сказка природы. Вкусите только ее пряного дыхания — и в душе вашей вечно останется ее зов, которого не заглушат, не изгладят в душе долгие годы, проведенные вдали от нее»1. В Камышине и Саратове прошли его детство и отрочество. Отец Виктора из крестьянской семьи, в недалеком прошлом крепостной, стараниями родителей получил образование, стал уездным казначеем, дослужился до чина коллежского советника и ордена Святого Владимира; это дало ему право на личное дворянство. Женился он на девице Булатовой из обедневшей дворянской семьи, у них родилось пятеро детей. Мать умерла, когда Виктору было около года. Отец женился вторично.

Детство В. Чернова не было счастливым; его предоставляли в основном самому себе. Правда, отец, человек незаурядный, оказал определенное влияние на его взгляды — именно отец неоднократно высказывал мысли о том, что вся земля рано или поздно должна отойти от помещиков к крестьянам 2.

До седьмого класса Виктор учился в саратовской гимназии. Уже здесь он вступил на стезю политической борьбы, произошло это не без влияния старшего брата, который ввел его в один из саратовских кружков.

В. Чернов прошел типичный для интеллигента путь в революцию через народнические кружки. В конце 80-х годов вошел в кружок, созданный офицером-толстовцем, в среде кружковцев еще жила легенда о «социалистах» и «нигилистах», окутывавшая этих людей романтическим туманом. «Народ был в это время нашей религией»3,— писал он. Споры толстовцев в этом кружке и в кружке Мариинского земледельческого училища близ Саратова не увлекли его, несмотря на большую популярность их идей в обществе. Он был больше озабочен поисками, как сам писал, «готовящегося восстать народа по городским харчевням и базарным площадям»4.

В это же время В. Чернов познакомился с народовольцами, и среди них — с А. В. Сазоновым, саратовским агентом народовольческого кружка Сабунаева. В 1890 году Сазонов был арестован, а вместе с ним и пришедший к нему гимназист Виктор Чернов, которого, правда, вскоре отпустили. Но, будучи на плохом счету у гимназического начальства, Виктор, уже перейдя в 8-й класс, был вынужден подать прошение о переводе его в Юрьевскую гимназию в Дерпте, но и здесь он продолжил связи с подпольными кружками.

В 1892 году, по окончании гимназии, В. Чернов поступил на юридический факультет Московского университета. Посещал лекции А. И. Чупрова, К. А. Тимирязева, учился у В. О. Ключевского, активно участвовал в реферативных вечерах Юридического общества — центре тогдашней демократической интеллигенции. Именно в это время у Чернова проявился интерес к марксизму, который он считал необходимым знать «лучше, чем его сторонники».

Тогда же Чернов сошелся с М. А. Натансоном — бывшим народовольцем. Летом 1893 года Натансон и вовлек Виктора, Владимира и Надежду Черновых в тайную организацию — «Партию народного права». В апреле 1894 года В. Чернов был арестован в связи с провалом подпольной типографии этой организации 6. Как свидетельствует справка департамента полиции «о потомственном дворянине В. М. Чернове», сын чиновника В. М. Чернов был привлечен в 1894 году при С.-Петербургском губернском жандармском управлении к дознанию по делу о «Партии народного права» — смоленской типографии, содержался под стражей до 22 ноября 1895 года и после этого был подчинен гласному надзору полиции на три года, без права проживания в столицах, столичных губерниях, университетских городах. В связи с этим он был выдворен на жительство в город Тамбов ' . В своей автобиографии Чернов отмечал, что он сидел в Петропавловской крепости и был освобожден в апреле 1895 года под поручительство отца 8. В биографии Чернова на французском языке, изданной к 60-летию, говорилось, что в крепости он, как всегда с большой энергией и страстью, принялся за изучение философии, политэкономии, социологии и истории. Здесь же он написал свою первую работу «Экономический материализм и философская критика» — обзор критики марксизма, овладевшего умами русской интеллигенции.

Жизнь в тамбовской ссылке в 1895—1899 годах — важный этап в становлении Чернова как революционера-народника, а точнее социалиста-революционера, так с середины 90-х годов стали именовать себя члены подпольных неонароднических кружков. Здесь же, в Тамбове, он встретился с директрисой воскресной школы Анастасией Николаевной Слетовой, на которой он женился 25 января 1898 года, с ее братом Степаном (впоследствии видным деятелем партии эсеров и ее первым историографом). Брат и сестра уже вели работу среди учащейся молодежи, ремесленников, в мастерских Рязано-Уральской железной дороги ,0. Однако с приездом Виктора Чернова направление их работы резко изменилось. Именно Чернов был один из немногих эсеров, уже в 90-х годах начавший работу среди крестьян. Познакомившись с баптистами и молоканами Тамбовской губернии, Чернов пришел к выводу, что их тайными связями надо широко пользоваться для агитации и пропаганды социал-революционных идей и для сплочения крестьян ". Этим и воспользовался тамбовский кружок. В установлении связей с деревней помогали ученики воскресной школы. Закипела работа по созданию особой библиотеки для деревни. Из тогдашней народнической литературы предложить крестьянам практически было нечего. Под руководством Чернова молодежь стала перечитывать старые журналы, чтобы найти подходящее для крестьян. Кое-что писали и сами члены кружка. Так, Степан Слетов написал брошюру «Как министр заботится о крестьянах»12. Были созданы так называемые «летучие библиотеки». Они имели огромный успех у крестьян.

В конце 1898 года в поле деятельности тамбовского кружка входило пять уездов Тамбовской губернии 14. О том, насколько живо, увлекательно велась работа в губернии и городе под руководством молодой четы Черновых, свидетельствует одно из перлюстрированных полицией писем. «Очень интересно начинает житься в нашем богоспасаемом городке,— писал адресат.— Дело в том, что там поселилась одна парочка — некая Слетова со своим мужем Черновым и взбаламутила эта парочка тамбовское стоячее болото и пошли круги в семинарию, в гимназию, в рабочий люд и т. д. Какие там теперь завелись хорошие библиотеки, как много славных людей объявилось»15.

К тамбовскому периоду относится и начало публицистической деятельности В. М. Чернова. В 1895 году в «Орловском вестнике» он поместил серию статей о капитализме в России, о Фридрихе Энгельсе, об «интеллигентном пролетариате». В 1896 году в журнале С. Н. Кривенко «Новое слово», а затем в этом же журнале, переименованном в «Начало», вышла серия его статей под названием «Письма из провинции» — автор писал об общине, культурных начинаниях в провинции, об аграрном вопросе |6. О своих взглядах в этот период сам Чернов писал: «Основной точкой зрения моею было революционно-политическое народничество, позитивизм в области философии, строгий марксизм в экономике. Воспитывался сначала на Добролюбове и Чернышевском, затем Михайловском, затем Марксе» . С 1898 по 1900 год он опубликовал в журналах «Русское богатство» и «Вопросы философии и психологии» ряд статей, в которых изложил свои философские и экономические воззрения. Если судить по этим статьям, Чернов был уже вполне сложившимся неонародником |8.

Между тем работа среди крестьян расширялась и углублялась. Подробно об этом рассказал С. Н. Слетов в брошюре «О революционной работе в деревне». Она была издана на гектографе в Тамбове, а затем переиздана в Пензе и Саратове 19. В конце 1898 года состоялся съезд крестьян Борисоглебского, Кирсановского, Козловского, Моршанского и Тамбовского уездов, в организации его деятельное участие принял В. М. Чернов. И хотя на съезде присутствовали всего восемь крестьян и по одному представителю от рабочего и интеллигентского кружков тамбовской группы 20, он стал своего рода явлением общественной жизни.

С агитационной работой тамбовской группы Чернова связано
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первое в России крестьянское «Братство». Инициатором его создания был крестьянин села Павлодар Борисоглебского уезда Петр Данилович Щербинин. Пропаганду среди крестьян села вел член Тамбовской группы учитель П. А. Добронравов, благодаря связям С. Н. Слетова получивший место учителя в сельской школе, основанной декабристом князем Волконским. Сюда он привез одну из «летучих библиотек», сблизился с крестьянами, прежде всего с безземельным крестьянином Щербининым — деревенским «ходатаем». Вокруг них сплотилось десятка полтора «наиболее солидных и разумных общинников»21. Семеро из них составили тесный тайный кружок — «Общество братолюбия». Когда Добронравов рассказал обо всем Чернову, тот пришел в восторг от того, «что крестьяне сами пришли к мысли о правильной тайной организации» . Чернов приехал в село, чтобы помочь наметить цели и задачи организации. Саму организацию он предложил назвать «Братство для защиты народных прав». Под его руководством был выработан устав 23. Помимо устава «Братством» распространялось среди крестьян «Письмо ко всему русскому крестьянству», содержавшее призыв соединяться повсюду в тайные братства, чтобы всем дружно требовать созыва Земского собора 2\ Поскольку в «Братство» вошли безземельные и, как говорилось выше, «наиболее солидные и разумные общинники», небезынтересно узнать содержание принятого устава. Он состоял из трех разделов: 1) Цели братства, 2) Деятельность и 3) Правила для членов братства. К требованиям политических свобод и полного гражданского равноправия крестьян присоединились земельные требования, близкие к будущей эсеровской «социализации» земли. Так, в пункте 6 первого раздела говорилось: «Братство будет добиваться, чтобы земля перестала быть собственностью помещиков и других частных землевладельцев, а перешла бы в руки всего трудящегося крестьянского народа, потому что земля создана не руками и не трудом человеческим и, стало быть, не может никакому отдельному человеку принадлежать, а должна быть общим достоянием всех, кто добывает себе пропитание земледельческим трудом»25. В разделе о деятельности «Братства» говорилось об организации стачек против помещиков, о том, что «Братство» будет бороться «со всеми крестьянскими притеснителями и угнетателями по возможности законными средствами, но в случае крайности грозит им карою по тайному приговору братства». В уставе говорилось также о необходимости объединения всех крестьянских братств, «дабы разом одолеть народных врагов и притеснителей всюду», для чего между ними «будет заключен один большой союз для защиты народных прав»26.

Члены «Братства» убеждали крестьян не идти сейчас же на захват помещичьей земли, так как крестьяне всей России еще к этому не готовы. Но, как пояснял В. Чернов в своих воспоминаниях,
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его задачей тогда была подготовка «всеобщего народного восстания». Вместе с тем он старался отвести крестьян «от разрозненных местных вспышек в сторону выдержанности и терпеливого накопления сил для будущих битв в широком общенародном масштабе»27. Вскоре в Павлодаре было образовано еще одно «Братство».

В павлодарском «Братстве» уже видны в зародыше все те идеи и настроения, которые будут характерны для крестьянской борьбы периода первой российской революции. В 1905 году в селе Павлодар вспыхнуло крестьянское восстание, оно было жестоко подавлено.

1 мая 1899 года В. М. Чернов вместе с женой уехал за границу. Вслед за ними полетели циркуляры департамента полиции о лицах, подлежащих розыску, где сообщались приметы Чернова: он и его жена разыскивались в связи с обнаружением в Тамбове тайной типографии. Вот как выглядел В. М. Чернов в свои 26 лет по описанию полиции: «Рост 2 аршина б'/г вершков, телосложение среднее, волосы темно-русые, слегка курчавые, лоб открытый, средний, нос прямой, лицо овальное, голое». Далее шло подробное описание родимых пятен на теле 28.

Черновы остановились в Берне. Здесь было несколько колоний революционеров-эмигрантов и действовал кружок X. И. Житлов-ского — в 1894 году он назывался «Союз русских социалистов-ре-волюционеров». В Париже в это же время действовала еще в 1891 году сформировавшаяся вокруг П. Л. Лаврова «Группа старых народовольцев», а в Лондоне — основанный С. М. Степняком-Кравчинским «Фонд вольной русской прессы», в который входили Н. В. Чайковский, Л. Э. Шишко, Ф. В. Волховский, Е. Е. Лазарев и др. Насколько эмиграция в то время была далека от забот крестьянства, говорит следующий факт. «Союз» Житловского за 1894—1899 годы выпустил 11 номеров газеты «Русский рабочий» и ни одного номера для крестьян. Таким же безразличным было отношение к проблемам деревни и в народнических кружках России в конце XIX века. Работа была ориентирована на учащихся, интеллигенцию и рабочих, признанных наиболее восприимчивыми к социализму 29.

Тамбовская группа В. М. Чернова одна из первых возобновила ориентацию народников на крестьянство. Супруги Черновы привезли в эмиграцию рассказы о своей работе среди крестьян и настойчивое желание начать широкое издание агитационной литературы для деревни. Они убедили X. И. Житловского в необходимости наладить это, связались с Ф. В. Волховским, Л. Э. Шишко, И. А. Рубановичем, Н. В. Чайковским, Е. Е. Лазаревым и другими. В феврале 1900 года в Париже по случаю похорон П. Л. Лаврова состоялся съезд эмигрантов; на нем была образована Аграрно-социалистическая лига. Учредители Лиги выпустили обращение
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«К товарищам по мысли и делу», в котором говорилось о «необходимости расширить русло общего революционного и, в частности, рабочего движения путем привлечения к нему трудовых масс в деревне». В соответствии с этим Лига ставила своей основной целью «издание и распространение народной революционной литературы, пригодной как для крестьянства, так и для городских фабричных и промысловых рабочих, в особенности имеющих связи с де-

о б Г)

ревнеи» .

Задачи и принципы новой организации излагались в брошюре «Очередной вопрос революционного дела», автором которой был В. М. Чернов 31. Вскоре она появилась и в народнических кружках в России. «Мы глубоко убеждены,— говорилось в брошюре,— что будущее России может принадлежать только такой партии, которая сумеет найти точку опоры для борьбы не только в городе, но и в деревне, которая сумеет в своей программе гармонически слить воедино представительство и защиту интересов фабрично-заводского рабочего класса и массы трудового крестьянства. Без всякой опоры в крестьянстве, а тем более против его воли никакая революционная партия не сможет нанести в России серьезного, решительного удара буржуазно-капиталистическому режиму, который умеет у нас мирно уживаться вместе с обломками дворянско-крепостной эпохи под крылышком русского абсолютизма»32. Аграрно-социалистическая лига внесла большой вклад в создание аги-
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тационно-массовои литературы для деревни .

Осенью 1901 года наиболее крупные народнические организации России решили объединиться в партию . В декабре 1901 года она сложилась окончательно и получила наименование «партия со-циалистов-революцйонеров». Официальными органами ее стали «Революционная Россия» (с № 3) и «Вестник русской революции» (с № 2).

С начала 1902 года по поручению ЦК образовавшейся партии социалистов-революционеров В. М. Чернов и М. Р. Гоц редактировали «Революционную Россию»; в ее 77 номерах перу Чернова принадлежало большинство программных и тактических статей 35. В. М. Чернов входил также в заграничный ЦК партии.

В 1901 —1902 годах В. Чернов прочел курс лекций по аграрному вопросу в Русской школе общественных наук в Париже, куда был приглашен либеральной профессурой 36. В Берне он руководил кружком молодежи, в котором велись ожесточенные споры между эсерами и марксистами. Вот что писала об этих спорах корреспондентка большевика М. Валлаха (М. М. Литвинова): «Теперь у нас устроился громадный кружок под руководством Чернова, который хочет наше стадо сделать народниками, а марксисты, являясь на эти собрания, стараются спорами влиять на них в противоположную сторону». Корреспондентка недоумевала и вместе с тем заду-
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мывалась над вопросом, что же стоит за упорным стремлением Чернова и его сторонников возродить народничество. «Неужели Чернов и вообще народники,— писала она,— думают воскресить то, над чем давно поставлен крест и историей" и самой жизнью... неужели они не видят, что внимание молодежи привлекает только социал-демократическое движение, неужели они не хотят понимать, что община, артель отжили свое время и только в пролетариате, лишенном всякой собственности, можно видеть силу и опору современного движения? Чем же можно объяснить эту веру в народничество?.. Я не думаю, что эти люди, умудренные опытом, оставались так глубоко убеждены в торжестве идеи, не имея прочного основания и фактов, доказывающих целесообразность взглядов; так кто же тогда прав?»37 Убежденность В. Чернова, хорошее знание им крестьянской жизни и аграрного вопроса в целом производили большое впечатление и на умудренную опытом социал-демократическую аудиторию, вспоминал меньшевик Б. Николаевский зв.

В 1902 году Чернов пишет две программные работы: «Характер современного крестьянского движения» и «Социализация земли и кооперация в сельском хозяйстве»39. Статьи содержат его кредо по отношению к крестьянскому движению, противоположное марксистскому, и центральную идею программы-минимум — «социализацию земли». Чернов утверждал, что эсеры, вопреки мнению «искровцев»40, отнюдь не считают, что крестьянское движение носит социалистический характер «в истинном смысле этого слова». Однако, писал Чернов, «для социалистов-революционеров несомненно лишь то, что в крестьянских умах бродят полусоциалистиче-ские идеи» и что умелые пропагандисты, опираясь на них, «логически развивая некоторые из них», могут «прийти к чисто социалистическим выводам». Чернов отказывался признать, как утверждала «Искра», будто «это движение не только не направлено против буржуазии и капитализма, но, наоборот, оно объединяет сельскую буржуазию и сельский пролетариат против остатков крепостничества»41. Эсеры же считают, писал Чернов, что многочисленные столкновения бедняков и середняков с зажиточными крестьянами свидетельствуют не о их любовном единении, а наоборот — о начале «острого конфликта между ними»42. Наибольший протест вызывало у Чернова требование марксистов об отмене всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей. «На эту почву мы встать не хотим и не можем,— заявлял Чернов.— Мы не признаем частной собственности на средства производства... всем этим «подаркам мелкой буржуазии» и защите «элементарнейшего гражданского права распоряжаться своей землей» мы решительно противопоставляем наши требования — расширение прав коллективности за счет прав индивида в деле распоряжения зем-
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лей и — как вершина этого процесса — полной социализации земли»43. Из этих тирад Чернова видно, что его заботила прежде всего та сторона программы, которая рисовала эсеров гораздо более последовательными социалистами, чем марксисты, якобы отстаивающие для крестьянства буржуазный путь развития. В этом непонимании истинных задач и характера предстоящей буржуазной революции в России — один из основных пороков воззрений В. М. Чернова как теоретика партии эсеров. Глубинный же подтекст состоял в том, что Чернов, стремясь вовлечь в революционное движение крестьянство, одновременно надеялся с помощью «социализации земли» уберечь его от заражения частнособственнической психологией, которая станет тормозом на пути к социализму в будущем. В статье «Социализация земли и кооперация в сельском хозяйстве» он писал, что оба эти пункта являются сутью эсеровской программы-минимум. «Право распоряжаться свободно своим участком земли, облегчение процесса мобилизации земель, их купли-продажи — это,— отмечал Чернов,— один из боевых лозунгов буржуазного лагеря и в силу уже одного этого спуститься до такой точки зрения социалист никогда не может»44. Для социалиста, считал Чернов, «нет ничего опаснее, как именно насаждение частной собственности, приучение мужика, еще считающего, что земля «ничья», «вольная» (или «божья», как выражают ту же идею в архаичной форме старики), к мысли о праве торговать, барышничать землей... Именно здесь и лежит опасность насаждения и укрепления того «собственнического фанатизма», который потом способен наделать социалистам много хлопот»45.

На первом съезде Аграрно-социалистической лиги в 1902 году была принята «Программа революционной деятельности в деревне», в которой детально рассматривались формы практической деятельности эсеров и эсеровских крестьянских братств. В основу этой деятельности должен был лечь крестьянский взгляд на землю как на общее достояние всех трудящихся и желание крестьян освободиться от гнета непосильных податей, рекрутчины и чиновничьего произвола. В программе ставились в качестве ближайших задач «устранение царского правительства» и «созыв всенародного Земского собора», говорилось о восстании. Но в духе павлодарского «Братства» рекомендовалось «удерживать крестьянскую борьбу, по мере возможности, на почве мирных средств». Такую же сдержанность по отношению к насильственным действиям в деревне, получившим наименование аграрного террора, проявила Аграрно-социалистическая лига и на втором своем съезде в августе 1903 года. Будучи ярым сторонником политического террора в городах, В. М. Чернов весьма сдержанно относился к стихийным формам крестьянского движения, якобы отвлекающего крестьянство от организованной борьбы за политические свободы. Но глав-
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ным образом он опасался, что стихийное крестьянское движение в ходе непосредственного захвата земли уведет крестьян в сторону от «социализации». В этом было начало будущего эсеровского неприятия захвата крестьянами помещичьих земель.

Приложил руку В. Чернов и к манифесту «Ко всем работникам революционного социализма в России». С этим манифестом в июне 1902 года со страниц «Революционной России» (№ 8) выступила новая организация — Крестьянский союз партии социалистов-ре-волюционеров. В манифесте провозглашался синтез террора против самодержавия и пропаганды и агитации среди пролетариата, крестьянства, в армии и передовых слоях образованного общества. Отметив, что до сих пор менее всего велась революционная работа в крестьянстве, авторы манифеста вопрошали: «Что могут интеллигенция и пролетариат без крестьянства, а тем более вопреки крестьянству?» На вопрос же: что могут интеллигенция и пролетариат вместе с крестьянством? — авторы отвечали: «Все». Речь при этом шла о «присоединении крестьянского движения к прочим силам революции», идущим в авангарде борьбы за свободу, то есть к интеллигенции и пролетариату. В манифесте говорилось о том, что социализм не может сразу «родиться готовым из недр современной полурабской России», а будет осуществляться рядом переходных стадий. Этим еще раз обосновывалась необходимость для партии программы-минимум, главной частью которой является «социализация» земли. Последняя определялась как «переход» земли «в собственность всего общества и в пользование трудящихся». Наряду с этим в манифесте ставилась задача «развития в крестьянстве всевозможных видов общественных соединений и экономических коопераций для постепенного высвобождения крестьянства из-под власти денежного капитала и для подготовления грядущего коллективного земледельческого производства». Манифест Крестьянского союза провозглашал: «Звать мужика землей к Воле и вести через Волю к Земле»46.

Следует отметить, что в этих наметках социально-экономического переворота появляется обоснование перехода от буржуазного строя к социализму. При всем утопизме подобного перехода при сохранении власти буржуазии важно тем не менее обратить внимание на сделанное В. Черновым и другими эсерами открытие о необходимости переходного этапа. В 1906 году В. Чернов отмечал, что в дореволюционный период в партии шло широкое обсуждение «общего вопроса о переходных мерах к введению социализма, вопроса, теоретическая и практическая важность которого стоит вне всяких вопросов»47.

С одиннадцатого номера «Революционная Россия» (ноябрь 1902 года) ввела рубрику «По программным вопросам». В это же время появились два проекта программы партии—Н. И. Руса-
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нова н В. М. Чернова 48. 6—7 августа 1903 года в Женеве на квартире Черновых состоялось совещание восемнадцати видных деятелей партии эсеров, на котором мнения разделились и было решено выработать новый проект, носящий компромиссный характер. В 1904 году в «Революционной России» № 46 был опубликован проект программы 49, составленный, по сути, В. М. Черновым. В основу проекта автор положил свои основные идеи, в том числе и о «положительных» и «отрицательных» чертах капитализма.

Проблема капитализма встала перед эсерами как насущная и в теоретическом, и в практическом плане. Разработка проблем капитализма, так же как и аграрно-крестьянского вопроса, вывела Чернова в число ведущих теоретиков эсеровского направления.

Еще в 1900 году в журнале «Русское богатство» публиковались серии его статей под названием «Типы капиталистической и аграрной эволюции»50. В журнал его привел Н. К. Михайловский. Тогда же он познакомился с ведущими сотрудниками этого журнала — Н. Ф. Анненским, А. В. Пешехоновым, В. А. Мякоти-ным и другими — в период революции 1905—1907 годов они основали правонародническую партию «народных социалистов» (энесов). Любопытно, что уже в то время, когда он беседовал с Анненским, решительно выступавшим против захватов крестьянами земли, Чернов признал, что «земельные захваты есть несомненное зло, что они могут довести до поножовщины»51.

Собственные взгляды на капитализм Чернов изложил в статье «Положительные и отрицательные стороны капитализма»52, интересные мысли на эту тему содержались и в его статьях «Страничка из истории социалистической мысли»53.

Обращаясь к спорам народников и марксистов о судьбах капитализма в России, В. М. Чернов писал, что «жизнь непререкаемо решила прежние вопросы и поставила новые», поскольку «капитализм занял в России свое место», и задача теперь состоит в том, чтобы исследовать результаты его развития в специальной обстановке России «при данных исторических условиях времени и места»54. Эту же мысль об исторических и национальных особенностях российского капитализма В. Чернов развивал и на первом съезде партии эсеров, проходившем с 29 декабря 1905 года по 4 января 1906 года на острове Иматра в Финляндии. Он говорил, что «центр тяжести вопроса для нас, конечно, не в том, признать или не признать капитализм как факт», а «в характеристике особенностей в судьбах капитала среди наших условий»55. Эти особенности Чернов видел в исторически сложившемся соотношении «светлых» и «темных», «положительных» и «отрицательных» сторон капитализма. К «положительным» его сторонам Чернов относил развитие «коллективных форм труда и производ-
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ства в крупных общественных размерах», подготовляющих «некоторые материальные элементы для будущего социалистического строя» и содействующих «объединению в сплоченную социальную силу промышленных армий наемных рабочих». «Отрицательные», «разрушительные» стороны капитализма заключались в анархии производства, кризисах, бедствиях рабочих, разлагающей власти денег и т. п.56

В этих положениях, хотя они и не исчерпывают проблемы капитализма и его особенностей в России, нет ничего, что могло бы вызывать возражения. Но наряду с положениями об общности исторического развития России и «всех культурных стран» Чернов делал упор на те черты, которые отличают, обособляют Россию от других стран. «У нас,— писал В. Чернов,— развит более, чем где-либо, особый, специальный вид капитализма, именно капиталистический паразитизм, т. е. эксплуатация капиталом непосредственных производителей без соответственной реорганизации производства из мелкого, примитивного,— в крупное, основанное на приложении новейшей технологии»57. В программе, принятой первым съездом партии эсеров, развитие капитализма в России характеризовалось «наименее благоприятным соотношением между творческими, исторически-прогрессивными и темными, хищ-нически-разрушительными тенденциями» .

Признавая факт капитализма в России, Чернов рассматривал экономику не определяющим, а лишь одним из факторов общественного развития. Признавая победу капитализма в промышленности и в городе, он, как и другие теоретики неонародничества, отстаивал способность крестьянского хозяйства успешно сопротивляться капитализму и развиваться по некапиталистическому пути. В. Чернов выступал против положения марксизма об исчезновении мелкого производства в сельском хозяйстве и пролетаризации крестьянства как неизбежном и положительном результате развития капитализма. Цитируя К. Либкнехта, заявляющего, что и для сельского хозяйства, и для индустрии «имеют силу одни и те же экономические законы», в результате которых «мелкое владение поглощается крупным, мелкий собственник сталкивается на ступень пролетариата», а «мелкое крестьянское хозяйство, безусловно, идет навстречу своей гибели», Чернов писал, что в результате такого подхода образовалось «то самое утрированно-отрицательное отношение к крестьянству, которым так грешил всегда временный догматический марксизм»59.

Именно потому, что в России крестьянство составляло подавляющее большинство населения и именно с ним предстояло совершать революцию, В. Чернов выступил против предсказания марксистов о неминуемом конце, уничтожении крестьянства. «В конце концов,— писал он,— речь идет о двух совершенно
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различных типах аграрной эволюции. Один — капиталистический тип, имеющий своей вершиной частную монополию, которая, по смене формы, легко превращается в организованную общественную службу. Другой — тип некапиталистический, с развитием сельскохозяйственной кооперации и прогрессивной эволюции сельской общины в качестве этапов пути, ведущих к тому же самому конечному результату»60. Сторонники второго пути, с которыми солидаризировался Чернов, требуя «сближения с крестьянством (трудовой его частью) и защиты его интересов», обосновывали свою практическую программу теорией сельскохозяйственной эволюции, существенной частью которой являлось признание «некапиталистической эволюции земледелия»61. Опиралась эта теория на идеи об относительной устойчивости мелкого крестьянского хозяйства в борьбе с крупными капиталистическими предприятиями 62.

Немаловажно, как трактовал В. М. Чернов понятие «классы». В разработанной им концепции «трудового рабочего класса» он видел «углубление» марксистского понимания классов. Наиболее полно его теория изложена в статьях «К истории классовой борьбы» и «Классовое положение современного крестьянства»63, вошедших в книгу «Пролетариат и трудовое крестьянство» (М„ 1906 г.).

В противоположность марксизму, разделение общества на классы (хотя само признание этого разделения свидетельствовало о заимствованиях из марксизма) В. Чернов ставил в зависимость не от отношения к орудиям и средствам производства, а от отношения к труду и распределению доходов. Поэтому различия между рабочими и крестьянами он считал непринципиальными, а сходство их — огромным, поскольку тех и других характеризует «труд, как определенная политико-экономическая категория», лежащая в основе их существования, и безжалостная эксплуатация, которой подвергаются они в равной степени. Отказываясь признавать крестьянство мелкобуржуазным классом, ибо его характерными признаками является не присвоение чужого труда, а собственный труд, В. Чернов называл крестьянство «рабочим классом деревни». Чернов делил крестьянство «на две принципиально отличные категории: 1) трудовое крестьянство, живущее эксплуатацией собственной рабочей силы; 2) сельскую буржуазию — среднюю и мелкую, в большей или меньшей степени живущую эксплуатацией чужой рабочей силы». К «трудовому крестьянству» Чернов относил и сельскохозяйственный пролетариат — крестьян, «исключительно или главным образом» живущих продажей своей рабочей силы. Отказываясь признавать в пролетаризации деревни положительное значение «для дела революционизирования деревни», Чернов утверждал, что «само-

308

стоятельный рабочий земледелец, как таковой, очень восприимчив к социалистической пропаганде; восприимчив не менее (иные решаются даже утверждать — более), чем сельскохозяйственный батрак, пролетарий»64. Но хотя рабочие и трудовое крестьянство составляют единый рабочий класс и одинаково склонны к социализму, прийти к нему они должны разными путями. Как считал Чернов, город шел к социализму через развитие капитализма, деревня же — путем некапиталистической эволюции 65. По убеждению неонародников, мелкое крестьянское трудовое хозяйство способно победить крупное потому, что оно идет к развитию коллективизма через общину и кооперацию. Но развиться эта возможность может только после ликвидации помещичьего землевладения, перехода земли в общенародное достояние, уничтожения частной собственности на землю и при ее уравнительнопередельном распределении.

Таким образом, аграрная часть программы составляла сердце-вину программы-минимум партии эсеров. С лета 1902 года в партии шло ее оживленное обсуждение. В. М. Чернов внес в обоснование аграрной программы и ее составление большой вклад.

Программа-минимум как обязательная для социалистической партии была рассчитана на период после свержения самодержавия на то время, пока власть будет находиться в руках буржуазии. В этот «переходный период» — долгий или короткий — социалистическая партия не может осуществлять социализм, но социалистический пролетариат, организованный в партию, должен «использовать все свое влияние на законодательство в интересах борющихся за свое освобождение трудящихся масс». Сумма требований социалистической партии в этот период — программа-минимум, по словам Чернова, «не создает социалистического порядка, и в этом смысле она не выступает из рамок существующего строя... Но общий смысл этих требований представляет прямое покушение подорвать основы этого строя, создать в его пределах, на его почве силы, работающие для его разрушения...»66. Программа-минимум реально была направлена против самодержавно-помещичьего строя, хотя серьезного «покушения» на буржуазный строй она произвести не могла. Это была иллюзия мелкобуржуазных революционных демократов. Тем не менее, ставя своей целью ликвидацию помещичье-самодержавного строя и уничтожение земельной частной собственности, она, конечно, наносила удар и по буржуазной частной собственности вообще. И в этом смысле эсеровско-черновская «социализация земли» действительно была бы способна «пробить брешь» в буржуазных основах. В области политической требования программы-минимум состояли в «полной демократизации всего государственного и юридического строя на началах свободы и равноправности».
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В области «защиты материальных и духовных интересов наемных рабочих, занятых как в индустрии, так и в сельском хозяйстве», требования были рассчитаны на то, чтобы «привлечь к социалистическому движению самостоятельных тружеников-производи-телей, увеличивая их солидарность и препятствуя насаждению и распространению в их среде «собственнического фанатизма»67. Сам термин «социализация» означал «изъятие чего-либо из-под власти частной собственности и передачу в общественные руки», при этом «социализация земли» не была тождественна социализму, поскольку не решала вопроса о форме производства, а только о форме собственности. В проекте программы, опубликованном в 1904 году, говорилось, что социалисты-революционеры стоят «за социализацию всех частновладельческих земель, то есть за изъятие их из частной собственности отдельных лиц и переход в общественное владение и распоряжение демократических общин и союзов общин на началах уравнительного землепользования». Одновременно в проекте программы выдвигалось требование конфискации монастырских и удельных земель, привлечение государственных земель для наделения крестьян68. В. Чернов не скрывал, что требование «социализации земли» заимствовано им из программ западноевропейских социал-демократических партий, как и идея развития в крестьянстве кооперации 6Э. В этих положениях Чернов усматривал определенный прогресс социалистической мысли Европы, развитие идеи Ф. Энгельса, высказанной им в работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии».

Ошибка В. Чернова, как и других неонародников, состояла в том, что они считали возможным осуществление этих мер в условиях буржуазного общества. «Социализация земли», в отличие от ее национализации, не означала передачу земли в руки государства. Наоборот, ее важнейшим принципом была децентрализация права на землю, при которой сам народ обладает правом трудового пользования землей. Понятие «общественное владение» в проекте программы 1904 года на первом съезде партии эсеров было заменено на положение, согласно которому «земля обращается в общенародное достояние» и переходит в «общественное распоряжение демократически организованных общин и территориальных союзов общин». Другим краеугольным камнем «социализации земли» было уравнительное землепользование. И если в проекте программы 1904 года ничего еще не-говорилось о нормах наделения землей, то первый съезд партии эсеров принял положения о минимальной «потребительной» норме — для удовлетворения «нормальных гигиенических размеров потребления» и «трудовой» как способной быть обработанной собственным трудом крестьянской семьи.

В. Чернов нисколько не идеализировал «социализацию земли».
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Выступая на первом съезде, он говорил, что и «при ней в деревне до рая будет далеко, и эксплуатация там не уничтожится окончательно; капитал всегда сумеет найти дорогу в деревню и взять там свое»'0. Но она представлялась ему создающей определенный фундамент для дальнейшей борьбы за решение социальных задач в деревне, для «дальнейшей органической творческой работы в духе обобществления крестьянского труда, развития кооперативного и общинного хозяйства»71. Как писал В. И. Ленин, «товарищества мелких сельских хозяев являются, конечно, звеном экономического прогресса, но выражают они переход к капитализму... а вовсе не к коллективизму, как часто думают и утверждают»72.

В то же время ясно, что в кооперации заложены различные возможности, находящиеся в зависимости от политических и экономических условий. В. Чернов, как и другие теоретики эсеров, угадал эти заложенные в кооперации перспективы, но полагал, что к социализму возможно двигаться реформистским путем, в рамках капитализма, путем «врастания» крестьянства в социализм. Эти черты реформизма в идеологии эсеров проглядывали и в оценке Черновым способов крестьянской борьбы. В решении земельного вопроса, писал он, для России возможны два пути, или «варианта»: крестьяне захватывают землю — в этом случае Учредительное собрание должно легализовать крестьянские земельные завоевания. Но этот вариант Чернов отбрасывал и брал за основу тот, когда крестьяне «терпеливо ждут решения Учредительного собрания». При этом «новый политический режим, чтобы приобрести устойчивость, должен будет пойти на рациональные меры для немедленного экономического оздоровления деревни». Самая главная из них — наделение крестьян землей как немедленная помощь обнищавшей деревне. Но весь вопрос состоит в том, в каких формах произвести наделение землей: на основах частной собственности или путем уравнительного землепользования на основе общественной поземельной собственности. Чернов писал, что частная собственность на землю есть наиболее желаемый для буржуазии строй поземельных отношений, гарантирующий создание в деревне экономически крепкого крестьянства, «хозяйственных мужичков», пропитанных духом индивидуализма. «Для многих теоретиков буржуазного строя,— писал он,— уничтожение общинного землевладения, тормозящего отслаивание «экономически крепкого» буржуазного крестьянства за счет выбывающих из строя трудовых пролетарских слоев, не менее желательно, чем уничтожение заповедных имений, майоратов и т. п. учреждений, искусственно удерживающих поземельную собственность в руках неспособных отпрысков стародворянских родов, совершенно непригодных для перестройки сельского хозяйства на современный лад»73. Для социалиста же в деревне
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нет ничего опаснее, как именно насаждение частной собственности, приучение мужика к мысли о праве торговать, барышничать землей. «Частная крестьянская собственность вообще чрезвычайно живуча,— писал Чернов,— и усиление ее живучести означает дать этой собственности «лишние шансы» в борьбе не только против крепостничества и против капитализма... а главное — против социализма»74.

Таким образом, В. Чернов считал, что обязанность социалиста — сделать все возможное, чтобы воспрепятствовать укреплению в крестьянстве частнособственнической психологии. Как и все представители социалистической мысли, он видел основное условие уничтожения эксплуатации человека человеком в уничтожении частной собственности. Партия эсеров как социалистическая, считал Чернов, должна увеличивать крестьянское землепользование «лишь путем увеличения» его «на основе не личной, а социализированной собственности»75.

Во всех этих рассуждениях Чернова четко прослеживается идея: найти такое решение аграрного вопроса России, которое, удовлетворив многомиллионную крестьянскую массу, не стало бы тормозом дальнейшим социалистическим преобразованиям в деревне. То есть социализация земли, решая коренную задачу — уничтожение помещичьего землевладения и наделение крестьян землей, одновременно содержала чисто умозрительную идею — предотвратить буржуазную эволюцию деревни, создать условия для фермерского развития ее. Наряду с этим «социализация земли» предусматривала охрану самостоятельного развития деревни от бюрократической опеки со стороны буржуазного, то есть не вполне демократического правительства, от его «регулирующего влияния»76, защиту интересов трудящихся от посягательств со стороны государства, залогом чего должна была стать децентрализация земельной собственности. Сильной стороной «социализации земли» была ее не только антипомещичья, но и антисамодержавная направленность. Программа, разработан-' ная В. Черновым, гласила, что на смену самодержавию должна прийти республика. О классовом же содержании власти ясности у Чернова не было. Программа 1904 года признавала, что процесс преобразований в России будет идти под руководством несоциалистических сил 77. Первый съезд партии эсеров уточнял, что власть перейдет в руки «буржуазных элементов», «либеральнодемократической оппозиции»78. К ней относили «освобожденцев», либеральную партию кадетов, представляющую интересы не либеральной буржуазии, а либеральной интеллигенции, оппозиционной самодержавию. Короче, эсеры ставили под удар саму возможность осуществления радикальных преобразований, которые они провозглашали. Свою партию в переходный период они
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мыслили как парламентскую оппозицию, оказывающую «лишь частичное влияние на изменение общественного строя и ход законодательства»79. Таким образом, партия эсеров после свержения самодержавия готовилась стать на реформистский путь. И в этом случае Чернов, как и другие эсеровские теоретики, опирался на теории западноевропейской социал-демократии с ее проповедью парламентско-реформистского пути к социализму.

И все же, при всех утопических издержках и отклонениях в сторону реформизма, программа партии эсеров носила революционно-демократический характер, а «социализация земли» представляла несомненное открытие эсеров, прежде всего В. М. Чернова, в области революционно-демократических аграрных преобразований, осуществление которых открыло бы путь к развитию фермерского крестьянского хозяйства, наиболее благоприятного для широких крестьянских масс.

Начало первой российской революции застало В. М. Чернова за границей. Жизнь на родине кипела, бурно развивались события, вслед за рабочими поднимались крестьяне, началось брожение в армии. Организации эсеров начали быстро расти. Но, как самокритично признавались эсеры, роль их партии в январских событиях 1905 года оказалась очень скромной. «Революционная Россия» писала, что революционные партии оказались «слишком тесными, чтобы охватить собою движение». Поэтому газета призывала к развитию движения вширь: «Всколыхните дремлющие, но живые силы во всех, даже в самых глухих, заброшенных селах, поднимайте самые глубокие низы народной массы магическим кликом: за землю и волю!.. Зовите крестьян на борьбу за землю, конечно, за всю землю, а не за какие-нибудь кусочки, зовите для завоевания ее не в частную собственность, а в общественное владение всего народа... Вооружайте народ, идите сами с оружием в руках в его первых рядах»®0.

Разразившаяся в стране Всероссийская октябрьская стачка вырвала у царизма Манифест 17 октября 1905 года, 21 октября была объявлена амнистия. Революционеры-эмигранты воспользовались ею. Как говорилось в циркуляре департамента полиции, проживающие за границей русские революционеры решили, «что они могут безнаказанно прибыть в пределы Империи и встать в ряды бойцов за достижение своих конечных целей». Среди подлежащих розыску и установлению за ними неусыпного полицейского надзора были названы «социалист-революционер Виктор Михайлов Чернов, социал-демократ Владимир Ильин Ульянов»81. Точно так же почти одновременно вернутся они из эмиграции в апреле 1917 года, того и другого будет встречать море голов и как непременный атрибут того времени — броневик.

Полиция сообщила в пограничный город Вержблово и другие
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пункты, что Чернов может прибыть по болгарскому паспорту на имя Николая Лопартцова, далее уточнялось, что он направился в Россию 22 или 23 октября 82. Как писал в своих мемуарах Чернов, он прибыл в Петербург в конце октября 1905 года и сразу же попал на собрание в журнале «Русское богатство», где обсуждался вопрос об издании первой легальной газеты социал-революцион-ного направления 83.

Изменился к этому времени и облик Чернова, хотя он был еще молод, ему исполнилось 32 года. Циркуляр департамента полиции рисует его следующим образом: «Среднего роста, плотный, шатен, лицо пухлое, курносый, борода кругом ровная, молодая, волосы давно не стрижены, затылок большой, носит котелок и темносерую шляпу»84.

Чернов был очень ловок и неоднократно скрывался от полиции. Три года, проведенные в России, он прожил на нелегальном положении, без паспорта, не имея постоянного угла. Очень часто он жил в редакционных помещениях эсеровских легальных газет. Так, по прибытии в Петербург он устроился на первых порах в редакции газеты «Сын Отечества», заменившей «Революционную Россию» и издававшейся Черновым вместе с А. В. Пешехоновым, В. А. Мякотиным и другими сотрудниками «Русского богатства», с которыми он, правда, очень скоро разойдется по программным, тактическим и организационным вопросам. Но никогда не порвет с ними совсем. 1917 год сведет их вместе во Временном правительстве: В. М. Чернов станет министром земледелия, А. В. Пешеходов — министром продовольствия. Как в 1905 году, так и в 1917-м оба сначала будут склоняться к созданию единой социал-революционной партии, но из этого ничего не выйдет. Неонарод-ническое направление всегда объединяло людей разных политических взглядов, постоянно раскалывалось на течения и партии. Слишком неоднородна была сама социальная опора неонародников — крестьянство, и рисовались разные пути для достижения социалистического идеала.

В. М. Чернов с головой окунулся в бурный водоворот революционных дел и событий. Как говорил он на первом съезде партии эсеров, «мы кипим вместе с жизнью и живем жгучими и острыми ощущениями минуты»85.

1905 год стал апогеем неонароднического революционного демократизма, совпавшим с развитием революции по восходящей линии 86. В этот период партия открыто призывает крестьян к захвату помещичьих земель, но не отдельными крестьянами, а целыми деревнями или обществами. В мае 1905 года состоялся съезд представителей партии, работающих в деревне, на котором было объявлено о создании Центрального крестьянского союза партии социалистов-революционеров. Съезд постановил призвать
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крестьян ко всеобщей экономической политической стачке, назначил время ее проведения: с 27 июня по 2 июля. Но это была явная переоценка влияния эсеров в деревне. Стачка не состоялась.

Призывом к восстанию весной и летом 1905 года заканчивается почти каждый номер «Революционной России». Но, прибыв в Россию в период, когда был уже дан Манифест 17 октября и начался некоторый спад революции, Чернов свежим глазом увидел не только размах революционного движения, но и его явные слабости, а также слабость самой партии эсеров, несмотря на ее довольно большие успехи в это время. Недаром В. Чернов охарактеризовал соотношение партии с крестьянством — этим, по его выражению, «необъятным сермяжным морем» — как «щепотки соли, брошенной в большое пресноводное озеро»87. Он не переоценил Манифеста 17 октября, как это сделали сотрудники «Русского богатства», вставшие на путь легализации всей партийной деятельности. Первое столкновение с ними состоялось еще во время обсуждения программы общего печатного органа — «Сына Отечества». Один из лидеров формирующихся в партию энесов — правого крыла неонародничества,— Н. Ф. Анненский считал, что даже название партии надо изменить, так как «в обстановке демократической государственности все проблемы социализма становятся эволюционными». Однако В. Чернов ему возражал со ссылками на мировое рабочее движение, в котором «революционному социализму противостоит реформистский...», что и в демократической среде партия эсеров остается «партией революционного социализма», ибо эсеры никогда не втиснут себя «в прокрустово ложе легализма» и не откажутся «от священного права всякого народа на революцию»88. То есть Чернов признавал: путь к социализму после свержения самодержавия и установления власти буржуазии может быть не только эволюционным. Но главным было то, что, в отличие от либералов и вторивших им будущих энесов, Чернов не считал дело революции завершенным, а демократические свободы завоеванными. Еще до поражения Московского вооруженного восстания в декабре 1905 года он прямо говорил, что «положение в высшей степени непрочно. Правительство фактически сильнее, чем оно думает. Мы гораздо слабее, чем кажемся»89. В. Чернов считал преждевременной и немыслимой ликвидацию подпольной партии эсеров, на чем настаивали правые неонародники. В условиях, когда подлинные свободы еще не завоеваны, когда правительство сильно, а сила левых — в его растерянности, Чернов справедливо полагал, что самая насущная проблема, стоящая перед партией,— это как можно более широкий размах организационного строительства для охвата партийным влиянием масс. Чернов видел выход из изоляции от народа для только что вышедшей из подполья партии в использовании ею любых
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возникающих массовых организаций. «Особенно важным,— писал он в воспоминаниях,— конечно, казалось мне и моим товарищам, перенести движение из городов в деревни, захватить крестьянство, сделать реальной силой едва начавшийся формироваться Всероссийский крестьянский союз. Надо... лихорадочно собирать силы». Правительство, считал Чернов, все равно оправится и попытается перейти в контрреволюционный натиск, а потому тактика «не должна быть агрессивной. Надо удерживать уже завоеванные позиции, надо выиграть время», надо спешить «вырасти»90.

Как видим, основное направление деятельности партии Чернов прогнозировал правильно и верно сформулировал первоочередную задачу — лихорадочную работу по организации масс и установление связи с массовыми организациями, каковыми были в то время Всероссийский крестьянский союз и Петербургский Совет рабочих депутатов.

Первый съезд Всероссийского крестьянского союза (ВКС), состоявшийся в мае 1905 года, когда Чернов был еще в эмиграции, прошел помимо партии эсеров. Правда, в нем участвовали лица неонароднического направления, но действовали они в рамках формирующейся либерально-демократической организации «Союз союзов» совместно с либералами из «Московского общества сельского хозяйства». На учредительном съезде ВКС (31 июля — 2 августа 1905 года) представительство и эсеров, и социал-демократов было ничтожно, ничтожным, следовательно, было и их влияние. Чернов прибыл почти накануне делегатского съезда ВКС, проходившего с 6 по 10 ноября 1905 года, и сразу уловил громадное значение подобного рода организации для сплочения крестьянства. Незадолго до этого он побывал на заседаниях Петербургского Совета рабочих депутатов. Это были правильные шаги, но они странным образом сочетались у Чернова с не менее настойчивым стремлением удержать партию и эти массовые организации от решительных наступательных действий. Колеблющаяся линия поведения В. М. Чернова особенно рельефно выступает в сравнении с позицией в эти же дни лидера большевиков В. И. Ленина.

В. И. Ленин, прибывший на родину, в ноябре 1905 года увидел значение таких организаций, как Советы и ВКС, оценил политический момент как равновесие борющихся сил, счел необходимым вести неуклонную линию на подготовку масс к стоявшему на пороге (в силу объективного хода революции) вооруженному восстанию и техническую подготовку самого восстания.

Совсем не то В. Чернов. Им в решающие моменты овладевает робость перед массовым движением, неверие в его успех и колебания в определении партийной тактики. Так будет ив 1917 году, когда судьба на волне революционного движения вознесет партию эсеров и самого Чернова к власти. Ему всегда не хватало бойцов-
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ского темперамента и воли. Дважды давал В. Чернов характеристики В. И. Ленину как политическому деятелю: в апреле 1917 года и после смерти В. И. Ленина, в 1924 году91. В его статьях наряду с резкой антипатией и неприятием Ленина как теоретика и человека сквозило неподдельное уважение к нему как к политическому вождю за неукротимую и несгибаемую волю — наиболее яркую черту его характера, благодаря которой наряду с убежденностью в правоте своего дела и уверенностью в победе Ленин оказывался способным и в моменты взлета партии большевиков, и в ее самые критические ситуации вести за собой партийные массы.

На заседании Петербурского Совета рабочих депутатов В. Чернов, «к своему ужасу», как он писал, увидел действия, совершенно противоположные той тактике, которую он проповедовал: Петербургский Совет стремился явочным порядком ввести на всех фабриках и заводах 8-часовой рабочий день, что Чернов оценивал как «авантюру». Взяв слово в первый раз в Совете, он призвал Совет «к осмотрительности, к более последовательной и выдержанной тактике вместо дерзких революционных импровизаций». Чернов высказал мысль разослать во все концы рабочие депутации с целью вызвать по всей стране возникновение Советов, подобных Петербургскому. Но ему даже не дали закончить речь 92. В это же время вместе с Н. Д. Авксентьевым и И. И. Фун-даминским, поделив между собой три завода — Путиловский, Обуховский и Семянниковский, бывших цитаделью социал-демократов, Чернов агитировал рабочих против 8-часового рабочего дня, против демонстративной ноябрьской забастовки, к которой призывал Петербургский Совет в знак протеста против объявления в Польше военного положения и предания военно-полевому суду участников Кронштадтского восстания моряков. Чернов объяснял впоследствии свои действия нежеланием перенапрягать рабочий класс и стремлением сначала вывести на арену борьбы крестьянство. «Нужно больше всего бояться изолированности пролетариата в борьбе»93,— писал он в этой связи.

С этой же целью В. Чернов едет в Москву на съезд Всероссийского крестьянского союза. Здесь он выступил 9 ноября во время обсуждения тактической резолюции94. Его выступление явно противоречило вышеизложенным взглядам, что наглядно иллюстрирует постоянные колебания Чернова. Ссылаясь на опыт рабочих, которые, не дожидаясь будущего Учредительного собрания, завоевывают свои права и вводят 8-часовой рабочий день, устанавливают свободу собраний, печати и т. п., Чернов призвал съезд постановить, чтобы крестьяне сами осуществили свои права на землю. Поскольку одним из центральных вопросов на съезде было определение тактики мирного или немирного пути осущест-
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вления земельных требований, В. Чернов предложил, чтобы в резолюции было указано: переход земли к народу «совершится мирным путем, но если понадобится, то и насильственным»95. Однако его предложение принято не было. Тем не менее важно, что на этом съезде ВКС эсеры пытались вступить в прямой контакт с крестьянскими представителями. Это было свидетельством того, что партия эсеров неуклонно идет по пути завоевания 'масс, а не функционирует как узкая интеллигентская группа террористов. В. Чернов, как и другие представители эсеров, использовал трибуну крестьянского съезда для того, чтобы солидаризироваться с крестьянскими депутатами «в вопросе о передаче земли народу на основах уравнительного землепользования и при условии передачи земли тем, кто на ней трудится»96. Поведение Чернова резко контрастировало с позицией на съезде социал-демократов, которые настаивали на предоставлении им решающего, а не совещательного, как представителям других партий, голоса и права говорить по тем вопросам, которые они сами найдут нужными. Социал-демократы покинули съезд, когда им такого права не дали, при этом они успели заявить, в ответ на прямой вопрос, как они относятся к переходу всей земли крестьянам, что будут против передачи крестьянству тех помещичьих имений, где ведется передовое хозяйство 97.

Находясь в Москве в качестве представителя партии эсеров на съезде Всероссийского железнодорожного союза, Чернов свою миссию видел в том, чтобы узнать на месте, нельзя ли еще предотвратить стачку-восстание, объявленную Московским Советом рабочих депутатов и поддержанную Петербургским Советом. Эта миссия ему не удалась, как не удалось убедить московский комитет партии эсеров отказаться от участия в вооруженном восстании.

А ведь еще летом 1905 года ЦК партии эсеров в листовке «Народная революция» утверждал, что вооруженное восстание — «единственный путь, которым будет обеспечен успех революционному делу»9Я. А «Революционная Россия», редактируемая В. М. Черновым, провозглашала: «Товарищи, вооруженное восстание наш лозунг. И да пребудет оно до тех пор, пока не совершится дело революции! За работу!»99 Тем не менее уже на первом съезде Чернов в вопросе о вооруженном восстании занял нечеткую позицию, потащив за собой и весь съезд. Авторитет его в партии в это время был очень высок. Как говорится в брошюре, изданной в связи с 60-летием В. Чернова, он был «признанным главою и руководителем огромной партии»100. После принятия программы председатель съезда предложил собравшимся поблагодарить «молодого гиганта, который пять лет нес на своих плечах всю тяжесть теоретической разработки программы». Слова эти относились
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к Виктору Чернову и были встречены дружными аплодисментами.

На первом съезде партии эсеров В. М. Чернов был делегатом от центрального органа партии — «Партийных известий» и выступал докладчиком по основным программным и тактическим вопросам. Перед лицом присутствовавших на съезде участников баррикадных боев на Красной Пресне Чернов признал, что «московские события... доказали возможность вооруженного восстания». Однако когда съезд приступил к обсуждению важнейшего для партии тактического вопроса о призыве крестьян к революционному восстанию весной 1906 года с целью захвата помещичьих земель, Чернов, будучи главным докладчиком по этому вопросу, не только сам занял отрицательную позицию, но сумел убедить и съезд. Поражение Декабрьского вооруженного восстания в Москве и издание царизмом в разгар его нового избирательного закона в «законодательную» Думу от 11 декабря 1905 года послужили толчком к росту оппортунистических колебаний в эсеровской партии. «После московского восстания,— говорил на съезде В. Чернов,— я более не вижу растерянности власти». Теперь, считал он, «уже бушует полная реакция... весь строй превращается в один боевой механизм, направленный против революции... пулеметы и расстрел водворяют эру белого террора», «наступление полосы реакции»101. Рассматривая революцию как длительный процесс, по ходу которого еще не раз будут возникать периоды реакции и свобод, Чернов считал, что партия не должна связывать себе руки никакими постановлениями относительно восстания. «Восстание не такая вещь, чтобы относиться к нему так легко»102,— убеждал В. Чернов своих оппонентов. Те же настаивали на обязательном использовании сегодняшних обстоятельств для осуществления эсеровской социализации земли, которая станет невозможной, если произойдет «отвердение» буржуазных начал в деревне. Чернов же, наоборот, считал, что для достижения целей партии нужно только победоносное восстание, а весеннее восстание крестьян может оказаться «разрозненным, не дружным и несплоченным», поскольку партия еще не так влиятельна в деревне. Поэтому он предложил «не предрешать сейчас вопроса и предоставить ЦК ... своевременно найти единую тактическую линию поведения для всей партии». 39 голосами против 19 предложение Чернова было принято |03. На заседании 4 января 1906 года В. Чернов был избран 46 голосами из 64 в состав ЦК, куда вошли также Е. Ф. Азеф, А. А. Аргунов, М. А. Натансон и Н. И. Ракитников. Впоследствии состав ЦК был расширен до 35 человек |04.

На первой общепартийной конференции (Лондон, 1908 год), подведшей итоги деятельности партии за время революции, В. Чернов в своем докладе подчеркнул, что он был против забас-
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товок, объявленных Петербургским Советом рабочих депутатов, против введения явочным порядком 8-часового рабочего дня, против вооруженного восстания в Москве, за «оборонительную тактику» использования завоеванных революционным движением свобод. Вместе с тем партия приняла участие во всех санкционированных Советом выступлениях, подчиняясь партийной дисциплине. При этом В. Чернов признал приоритет социал-демократов в постановке всех революционных решений этого периода 105.

И хотя первый съезд отказался от призыва крестьян к восстанию летом 1906 года, ЦК партии эсеров отдал распоряжение о подготовке вооруженного восстания, а техническую сторону ее возложил на образованный «Боевой комитет»106.

Вскоре началась избирательная кампания в I Государственную думу, в которой, вопреки принятому первым съездом партии постановлению о бойкоте выборов, приняли участие некоторые эсеры. Многие из эсеровских организаций выпускали листовки с призывом к бойкоту Думы и к подготовке вооруженного восстания. Но ЦК партии в своем «Бюллетене» (март 1906 года) предлагал не форсировать событий, а использовать обстановку завоеванных политических свобод для расширения агитации и организационной работы в массах. Первое собрание высшего между партийными съездами органа — Совета партии (в него входили члены ЦК, ЦО и по одному представителю от областных организаций) в конце апреля приняло специальную резолюцию о Думе. Считая, что Дума не способна оправдать чаяния народа, Совет вместе с тем отмечал оппозиционность ее большинства, наличие в ней рабочих и крестьян. Отсюда делался вывод о неизбежности борьбы Думы с правительством и о необходимости использовать эту борьбу для развития революционного сознания и настроения масс 10'.

В. М. Чернов в период деятельности 1 и II Государственных дум последовательно претворял поставленную цель — расширять воздействие партии эсеров на массы. Он являлся членом редколлегий и автором статей в легальных эсеровских газетах: «Дело народа», «Народный вестник», «Голос», «Мысль», «Земля», «Народный голос», «Родное дело». Участвовал в заседаниях комиссий и фракции трудовиков по выработке программы, аграрного законопроекта, тактики Трудовой группы (крестьянской фракции в I Думе). Члены ЦК партии эсеров во главе с Черновым устраивали совместные совещания с левыми трудовиками — Г. К. Ульяновым, Ф. М. Онипко и С. В. Аникиным — в их квартире на Невском, 116.

8 июля, накануне разгона I Думы, был совершен налет на редакцию газеты «Мысль»; были схвачены заседавшие там члены ЦК, при этом Чернову и Аргунову удалось бежать через окно. Аргунов был арестован 13 июля на станции Белоостров, Чернову
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же удалось скрыться 108. (До этого Чернова арестовывали в Союзе печатников, но по ошибке он был выпущен по дороге в участок |09.)

По количеству опубликованных материалов в легальных эсеровских газетах Чернов, как он сам писал об этом без ложной скромности, «побил рекорд»110. Он публикует много своих работ, в которых отстаивает программу партии, ее теорию, ведет ожесточенную полемику с социал-демократами, с максималистским и энесовским направлениями в неонародничестве. В это же время вышла целая серия его брошюр, некоторые из них представляли переиздание работ, написанных в 1900—1904 годы: «Пролетариат и трудовое крестьянство» (М., 1906), «Прошлое и настоящее» (Спб., 1906), «К теории классовой борьбы» (М., 1906), «Конечный идеал социализма и повседневная борьба» (Спб., 1906) и др. Очень важные статьи помещаются им в сборниках «Сознательная Россия» и «Новая мысль», выходивших в 1906—1907 годах вместо закрытых эсеровских легальных газет. С 1 июля 1907 года В. М. Чернов становится редактором центрального органа партии эсеров — нелегального «Знамени труда», выходившего вместо «Партийных известий». Взгляды В. М. Чернова на характер революции 1905—1907 годов наиболее полно изложены им в статье «Революция, реакция, оппозиция». В ней Чернов писал, что происходящая революция, носящая «синтетический» характер, «вмещает целый ряд конфликтов, из которых каждый мог бы дать достаточно содержания для целой революции». Объясняя ее причины, Чернов писал, что в России «существуют рядом и кабальные отношения, пахнущие дореформенной стариной и крепостным правом, и оазисы крупной индустрии, связанные тесною органической связью, делающей ее ареной всеобщих стачек такого масштаба и темпа, которые незнакомы даже самым передовым промышленным странам Запада. В России не сведены еще счеты с чисто азиатской патриархальной опекой самодержавного режима, опутавшего всю страну колоссальной бюрократической паутиной, в которой судорожно бьется, изнемогая в мучительных усилиях, население». В революции не утратили своего значения и жизненности те социальные столкновения, которые составляли душу крестьянских войн и жакерий, «не говоря уже о Великой французской революции», в то же время «в ней уже во всю величину встал современный вопрос о борьбе между трудом и капиталом, «поднимающий ослепительно яркое знамя социализма»111.

Особые трудности для развития революции Чернов усматривал в наличии сильного, разветвленного бюрократического аппарата, оснащенного всеми достижениями науки, а также, в огромных пространствах России. Разрастание же бюрократического аппарата Чернов объяснял уродливым развитием всего народнохозяйственного организма, ростом промышленности, развивающейся

1 1 Заказ 3978
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искусственно ша песце», за счет бесконечной эксплуатации деревни. Благодаря кажущейся безмерной способности деревни «доставать», здание общественного и государственного хозяйства «все усложнялось и усложнялось. Надстройка воздвигалась за надстройкой. Но пробил час — мера растяжимости исполнилась» |2.

Главную задачу революции Чернов видел в переустройстве деревни, но не в интересах капитализма, а многомиллионного крестьянства. «Перераспределение всех производительных сил страны на основе создания в хозяйственной области развивающейся трудовой деревенской демократии — такова одна из самых коренных задач русской революции»113,— писал он. По сути, это был прямой манифест, лозунг формирующегося российского фермерства. Однако Чернов полагал, что эсеровская «социализация земли», поскольку она означала изъятие земли «из-под господства частноправового режима», будет «подрывать силу капитала, увеличивать силу труда в рамках досоциалистического частноправового строя»1 . В то же время в полемике с максималистами В. М. Чернов признавал, что «социализация земли» не представляет никакого покушения на частноправовые устои, поскольку пользование землей и само производство оставались индивидуальными, и никто не мог бы нарушить «прав на землю, признанных за индивидом»'115.

Появившиеся в среде эсеров максималисты еще до революции сначала в связи с призывами к «аграрному террору» в деревне, а затем в протестах против эсеровской программы-минимум, как носящей буржуазный характер, настаивали на включении в программу партии требования «социализации» не только земли, но и фабрик и заводов. В. Чернов выступал против попыток максималистов «подменять великие и сложные задачи социализма наивными и упрощенными решениями», так как социализация фабрик и заводов возможна лишь «после окончательной победы рабочего народа» и установления, если это потребуется, «его временной революционной диктатуры»116. Но если в полемике с максималистами В. Чернов, сам того не желая, опровергал значение «социализации» земли как решающей меры с точки зрения «социалистического идеала», то в спорах с правым течением в неонародничестве — с партией энесов — он отстаивал ее значение как последовательной меры, способной раскрепостить крестьянство, предоставить максимум свободы для развития его хозяйства. Как справедливо заявил он на первом съезде партии эсеров, для «национализаторской школы» А. В. Пешехонова и иже с ним главной чертой является «централистский и бюрократический характер предлагаемой ими реформы, при котором государство, остающееся буржуазным и опирающееся на призна-
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ние святости принципа частной собственности и частной предприимчивости, является единственным колоссальным поземельным собственником», и от него «в непосредственной зависимости находятся массы мелких и иных арендаторов». Демократизм же «социализации» обеспечивался, по мнению Чернова, тем, что земля не является ни имуществом общины, ни имуществом области и ни государственным имуществом. «Мы делаем ее ничьей,— говорил Чернов.— Именно как ничья, она и становится общенародным достоянием»"7. В направленных против энесов статьях 118 В. М. Чернов подверг острой критике отступничество энесов от демократизма в сфере аграрных отношений и в политической области. В особенности обрушился он на отстаиваемые энесами индивидуалистические тенденции крестьянства и критику ими в связи с этим системы постоянных земельных переделов уравнительного принципа эсеровской социализации земли. Отказу энесов от требования демократической республики из-за боязни оттолкнуть от партии мужика, защите ими на этом основании монархического принципа Чернов противопоставлял обязательную непримиримость к монархии как «к злобной и враждебной народу силе»119. Разоблачая эквилибристику А. В. Пешехонова с лозунгом «Земля и Воля», Чернов раскрывал революционный демократизм этого лозунга: «Вся земля всему народу — полная социализация земли — вот что означает этот лозунг в области аграрных отношений; вся воля всему народу — демократическая республика — вот что означает этот лозунг в области отношений поли-1 20

тических» .

Раскритиковав политические и тактические установки энесов, Чернов пришел к выводу, что проповедуемый ими «особый путь» развития России состоит в отказе от требования демократической республики, в распространении иллюзий о возможности проведения широкой земельной реформы без свержения самодержавия, в отрицании вооруженного восстания как метода борьбы. Энесовский «особый путь — не наш путь. Нам с ними не по дороге»,— заявлял Чернов121. Однако на деле он неоднократно отступал от этих позиций и призывал энесов «поступаться оттенками личного мнения для координации общих действий»122. К тому же Чернов звал и максималистов. Центризм Чернова объяснялся его стремлением к сплочению сил в пределах одного направления, поэтому он выступал сторонником «всего богатства и разнообразия индивидуальных оттенков мысли» в партии 123. На практике объединительные стремления Чернова приводили к уступкам эсеров энесовскому оппортунизму.

Поражение вооруженных восстаний в 1905—1906 годах, распространение в народе надежд на Думу и развитие в связи с этим конституционных иллюзий, снижение революционного

11

323

напора масс — все это неуклонно вело к росту оппортунистических настроений в среде эсеров и неонароднического политического направления в целом. Это, в частности, проявилось в преувеличении значения Думы для развития революционного процесса и сплочения (в результате эсеры, подобно меньшевикам, стали рассматривать Думу как орудие в борьбе за созыв Учредительного собрания), в колебаниях тактики по отношению к партии кадетов (от полного неприятия кадетов и разоблачения их как предателей революции 12 эсеры приходили к признанию, что кадеты не являются врагами партии эсеров и с ними возможны соглашения |25). Особенно это проявилось в период избирательной кампании во II Думу и в самой Думе. Тогда эсеры, идя навстречу энесам и трудовикам во имя создания народнического блока, приняли многие тактические установки кадетов.

Однозначно оценивать деятельность эсеров и В. М. Чернова в период отступления революции нельзя. Партия эсеров не переставала работать, пропагандировала свои программные требования и лозунги, носившие революционно-демократический характер.

Помимо попыток сплотить силы в пределах неонароднического политического направления В. М. Чернов много энергии направлял на распространение влияния эсеров в крестьянстве. Партия эсеров в период революции 1905—1907 годов достигла больших успехов в процессе перерастания из узкой интеллигентской группы в массовую партию. Выросло количество эсеровских организаций, увеличилась численность партии, она включала в свои ряды не только интеллигенцию, но также рабочих, крестьян, средние городские слои 126. Немалую роль в этом играла ориентация эсеров на работу в массовых беспартийных организациях — профсоюзах, советах, Всероссийском крестьянском союзе. Известное значение для сближения эсеров с крестьянством в годы первой российской революции сыграла выработка ими аграрного законопроекта для внесения в Государственную думу. В его основе лежали принципы эсеровской «социализации» земли. Эсеровский «Проект 33-х» был внесен в I Думу от имени депутатов-трудовиков. В то же время аграрный законопроект Трудовой группы, так называемый «Проект 104-х», в основе которого лежали принципы аграрной реформы, разработанные партией народных социалистов (энесов), собрал 104 подписи. Это дало основание В. И. Ленину отметить поражение «социализма» эсеров перед лицом крестьянских представителей на открытой политической трибуне — в Думе |27. Но уже во II Думе эсеровский аграрный законопроект собрал 105 подписей, в том числе большого числа трудовиков. Чтобы добиться этого, эсерам пришлось пойти навстречу крестьянству и выдвинуть на первый план в агитации за законопроект
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его антипомещичье, революционно-демократическое содержание, а не социалистическую ориентацию 128.

Значительные усилия для сближения позиций по аграрному и другим вопросам между эсеровской группой и крестьянскими представителями во II Думе предпринимал лично В. М. Чернов. Как говорилось выше, он в период I Думы не только участвовал в заседаниях трудовиков и их аграрной комиссии, но и подвергал критике непоследовательность их аграрного «Проекта 104-х», который допускал выкуп земли и оставлял надельные крестьянские земли на неопределенное время в частной собственности их владельцев. Отстаивая бесплатную передачу земли крестьянам, Чернов горячо поддерживал идеи трудовиков о местных земельных комитетах, через которые крестьяне сами бы на местах участвовали в осуществлении земельной реформы |29.

Признанный теоретик и лидер партии, внес большой вклад в разработку программы, тактики и практической деятельности партии эсеров. Будучи мелкобуржуазным революционным демократом, он разделял колебания партии по политическим и тактическим вопросам. Его взгляды, хотя и заимствованные из марксизма, арсенала западноевропейской социал-демократии и прежде всего, конечно, из русского народничества, тем не менее не были лишены оригинальности, поскольку представляли преломление их к русским проблемам, к русской почве, исходили из потребностей и интересов российского крестьянства. Будучи в споре с марксистскими воззрениями русских социал-демократов, они содержали много верных наблюдений и догадок о сути и целях революционного движения в России, путях подведения крестьянства к социализму, не разрушая уклада жизни и не уничтожая его как класса. Верно осмысливались В. М. Черновым и пути становления партии эсеров массовой крестьянской партией. Главную силу революционного движения Чернов видел в революционной борьбе народа. В то же время он был сторонником политического террора и видел в нем важнейшее средство пробуждения революционного сознания.

Поражение революции резко изменило обстановку, в которой действовала партия эсеров. Царский указ от 3 июня 1907 года о роспуске II Думы, изменявший избирательный закон от 11 декабря 1905 года, означал гибель революции.

Но эсеры не считали концом революции наступившую реакцию. «Знамя труда», редактируемое В. М. Черновым, в резолюции «О тактике современного момента» писало о неизбежности нового революционного взрыва, а все события 1905—1907 годов рассматривало лишь как «пролог революции»130. III Совет партии (июль 1907 года) определил ближайшие цели: собирание сил как в партии, так и в массах, и в качестве очередной задачи —
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усиление политического террора. Одновременно отвергалось участие эсеров в III Думе. Те же установки сохранила и Первая общепартийная конференция эсеров, состоявшаяся в Лондоне 21 июля —• 1 августа 1908 года, на которой выступил В. М. Чернов с основным докладом. Подводя итоги революции, он остановился на ее «переходном» типе и «синтетическом» характере 131. Пафос доклада Чернова состоял в утверждении, что революция, носящая из-за сложности вызвавших ее причин и трудности задач «затяжной» характер, не может закончиться, не решив назревших вопросов. В принципе это было верно. Но отрицать факт окончания революции можно было только закрыв глаза на реальную действительность.

В. М. Чернов призвал эсеров идти «в профессиональные союзы, кооперативы, клубы, образовательные общества» и бороться «с пренебрежительным отношением ко всему этому «культурничеству»132. Не снималась с повестки дня и подготовка к вооруженному восстанию 133. Но сил у партии не было, она распадалась. Как говорил Чернов, «организация растаяла, улетучилась»134. Из партии уходила интеллигенция, организации в России гибли под ударами полиции, ликвидировались типографии, склады с оружием и книгами. Сильнейший удар по партии нанесла аграрная реформа Столыпина, направленная на разрушение общины— идейной основы эсеровской «социализации». Кризис, разразившийся в связи с разоблачением Евно Азефа, который долгие годы был агентом охранки и одновременно руководителем Боевой организации, членом ЦК, довершил процесс распада партии эсеров.

В. М. Чернов пережил предательство Азефа как личную трагедию. В 1908 году он эмигрировал и до апреля 1917 года жил во Франции и Италии.

Следствие по делу Азефа началось в октябре 1908 года. ЦК партии эсеров в «Извещении» от 7 января 1909 года объявил о намерении сложить с себя полномочия. В мае 1909 года V Совет партии принял отставку ЦК. Была создана судебно-следственная комиссия для ликвидации всех последствий предательства Азефа. Во вновь избранный ЦК Чернов уже не вошел. Он вместе с Н. Д. Авксентьевым и Н. И. Ракитниковым был избран в редакцию центрального органа партии — «Знамя труда».

Однако и новый ЦК вскоре перестал существовать. Партией стала руководить группа деятелей, именовавшаяся «Заграничной делегацией», а «Знамя труда» стало постепенно утрачивать положение центрального органа. С 1910 года В. М. Чернов отошел от работы в редакции. Какое-то время он еще руководил выходившим в Париже сборником «Социалист-революционер», но

1 ЗБ

вскоре оставил и его .
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В 1911 году после опубликования «Заключения судебноследственной комиссии по делу Азефа», где прежний ЦК обвинялся в растерянности и нерешительности, давшим возможность Азефу скрыться, Чернов практически отошел от партийных дел и занялся исключительно литературной работой 136. «Уход Чернова из партии,— доносил из Парижа чиновник особых поручений при министре внутренних дел Красильщиков 14 (27) апреля 1911 года,— произвел в ее кругах удручающее впечатление, так как с его уходом партия лишается главного своего руководителя и писателя»137. Вместе со своей второй женой Ольгой Елисеевной Федоровой (Колбасиной), имевшей некоторые капиталы, Чернов переехал из Парижа в Италию, сняв виллу «Парадиз» в местечке Феццано 138.

В апреле 1911 года В. М. Чернов познакомился с А. М. Горьким. Их сближение и дальнейшее сотрудничество состоялось благодаря стремлению обоих в обстановке идейного разброда и общественной апатии содействовать объединению всех прогрессивных сил России. Этому должен был помочь беспартийный журнал, на страницах которого все направления социалистической мысли имели бы возможность развивать свои взгляды. А. М. Горький и В. М. Чернов договорились об участии последнего в редакции журнала «Современник», выходившего в Петербурге в 1911 —1915 годах, где Чернов, кроме того, возглавил критический и общественно-политический отделы, заполняя их своими многочисленными статьями. Но уже в ноябре 1911 года В. М. Чернов вышел из редакции «Современника» из-за конфликтов в редакционном совете.

В январе 1912 года А. М. Горький писал познакомившей его с Черновым Е. П. Пешковой, что он «зачинает» новый журнал с Черновым. Речь шла о журнале «Заветы»139, издание которого под редакторством Чернова было предпринято в Петербурге. Правда, вскоре Горький расторг свой договор с журналом, поводом к чему стала публикация в журнале романа Ропшина (Б. В. Савинкова) «То, чего не было», вызвавшего шумную полемику в России и за рубежом. Но главная причина, думается, состояла в нежелании А. М. Горького сотрудничать в журнале определенно народнического направления. В начале первой мировой войны журнал «Заветы» был закрыт правительством.

С оживлением общественно-политической жизни в стране, вызванным началом войны, В. М. Чернов вновь возвратился к партийной работе и партийной публицистике. Война вызвала очередной раскол в партии эсеров. Подавляющее большинство эсеров за границей рьяно отстаивали позиции социал-шовинизма. Другая часть, во главе с В. М. Черновым и М. А. Натансоном, заняла интернационалистские позиции. В Париже они выпускали
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газеты «Мысль», а затем «Жизнь». В. М. Чернов вместе с М. А. Натансоном принял участие в Циммервальдской (5—9 сентября 1915 года), а затем Кинтальской (24—30 апреля 1916 года) конференциях социалистических партий 140.

В брошюре «Война и третья сила» Чернов писал, что обязанность левого течения в социализме — это противостоять «всякой идеализации войны и всякой ликвидации — ввиду войны — основной внутренней работы социализма»141. Международное рабочее движение должно явиться той «третьей силой», которая призвана вмешаться в борьбу империалистических сил. На ее создание и выработку общесоциалистической мирной программы должны быть направлены все усилия левых социалистов |42. Исходя из теории «гиперимпериализма», завершающего собой эпоху «органического периода» развития капитализма, в недрах которого происходит нарождение нового строя, В. М. Чернов призывал социалистические партии переходить «к революционному наступлению на основы буржуазного господства и буржуазной собственности», поскольку «полоса революционных встрясок в России, Турции, Персии, Китае, полоса войн на Дальнем Востоке, в Африке, на Балканах начинает собой новую эру»143. Тактику эсеровской партии в этих условиях Чернов определял как «превращение переживаемого цивилизованным миром военного кризиса в кризис революционный»144. Чернов писал, что не исключено, что именно Россия явится той страной, которая даст толчок к переустройству мира на социалистических началах.

В России разразилась Февральская буржуазно-демократическая революция. Самодержавие пало. К лету 1917 года эсеры стали самой многочисленной политической партией, насчитывающей в своих рядах 400 тысяч человек |45. Имея большинство в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов, меньшевики и эсеры 28 февраля 1917 года отклонили возможность сформировать Временное правительство из состава Совета и 1 марта приняли решение поручить формирование правительства Временному комитету Государственной думы. Сформированное в тот же день Временное правительство было кадетско-октябристским. Во главе его встал близкий к кадетам князь Г. Е. Львов. В правительство вошел также в качестве министра юстиции бывший трудовик, ставший эсером, А. Ф. Керенский. В стране установилось двоевластие.

8 апреля 1917 года В. М. Чернов вместе с группой эсеров прибыл в Петроград |46. Он с головой окунулся в водоворот политических событий и принял деятельное участие во всех мероприятиях партии. На III съезде партии эсеров (май — июнь 1917 года) В. М. Чернов вновь был избран в состав ЦК.

Первый кризис Временного правительства разразился, когда
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министр иностранных дел П. Н. Милюков направил странам Антанты ноту, в которой говорилось, что Россия готова вести войну «до победного конца» и намерена соблюдать все союзнические обязательства.

4 мая 1917 года Петроградский Совет принял резолюцию об образовании коалиционного Временного правительства, в состав которого теперь вошли 6 министров-социалистов, в том числе и В. М. Чернов в качестве министра земледелия. Он вошел также в состав Главного земельного комитета, на который была возложена задача подготовки земельной реформы. Теперь партия эсеров получила возможность непосредственно осуществить свою программу. Но она выбрала верхушечный вариант аграрной реформы. В резолюции III съезда партии эсеров предлагалось вплоть до Учредительного собрания проводить лишь подготовительные меры к будущей социализации земли.

Между тем март—май 1917 года были временем активных выступлений крестьянства 147. Число крестьянских выступлений возросло в апреле по сравнению с мартом в 12 раз. 25 мая 1917 года I Всероссийский съезд крестьянских депутатов принял резолюцию, в выработке которой принял участие В. М. Чернов. Резолюция в полном соответствии с требованиями крестьянских депутатов закрепляла как принцип будущей реформы переход всех земель в общенародное достояние без выкупа и уравнительнотрудовое пользование ими. До Учредительного собрания все земли должны быть переданы в ведение местных земельных комитетов, которым предоставлялось право решать все вопросы, связанные с арендой. Партия эсеров, руководимый ею ЦИК Советов крестьянских депутатов, Министерство земледелия во главе с Черновым после съезда направили все усилия на то, чтобы не дать крестьянскому движению сойти с позиций «законности», не допустить самовольных захватов помещичьих земель. Однако бороться против захватного движения крестьян было невозможно. Чернов считал, что до Учредительного собрания необходимы некоторые изменения в земельных отношениях. Но ни Министерство земледелия, ни Главный земельный комитет не издали ни одного закона или инструкции, серьезно идущих навстречу крестьянству.

12 июля 1917 года был опубликован разработанный Министерством земледелия во главе с Черновым закон о запрещении земельных сделок до Учредительного собрания. Он вызвал бурю негодования у помещиков, которые лишались права продавать свои земли в преддверии земельной реформы. 16 июля В. М. Чернов подписал инструкцию земельным комитетам, которая устанавливала надзор за эксплуатацией пахотных и сенокосных земель, учет необработанной земли.
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Но главные крестьянские требования Временное правительство выполнить не могло. Застрял в правительстве эсеровский законопроект «Об упорядочении земельных отношений», по которому все земли передавались в ведение земельных комитетов. Чернов, будучи «крестьянским министром», в многочисленных публичных выступлениях подчеркивал «общегосударственность», «общенародную пользу» тех мер, на которые он решался как министр земледелия .

После июльского политического кризиса аграрная политика Министерства земледелия сместилась вправо. В то же время из опасения, что крестьянское движение окончательно выйдет из-под контроля, руководящие круги эсеровской партии решили оказать давление на кадетов и заставить их принять разработанное в Министерстве земледелия временное аграрное законодательство |49. 9 августа VII Совет партии эсеров записал в резолюции. требование немедленно издать и провести в жизнь земельные законы |5°. В. М. Чернов раньше других эсеровских лидеров осознал невозможность работать в одном правительстве с кадетами. Для осуществления эсеровского аграрного законодательства требовалось немедленно порвать с политикой соглашательства. Чернов же на это не решался. Он предпочитал тактику лавирования и попыток нажима на буржуазию и помещиков, с тем чтобы убедить их пойти на некоторые уступки. С другой стороны, он увещевал крестьян не вести захватов помещичьих земель. 1 июля он обратился с воззванием к населению, призывая не причинять никакого вреда и ущерба «общеполезным культурным хозяйствам».

В июле буржуазная пресса развернула кампанию против Чернова, клеветнически обвиняя его в сотрудничестве с немцами в 1916 году. А в августе он подал в отставку, главной причиной которой было поражение в борьбе за аграрное законодательство |51.

Отставка Чернова совпала с очередным правительственным кризисом, связанным с попыткой мятежа генерала Л. Г. Корнилова. Однако руководство эсеров и меньшевиков, колебнувшееся в связи с корниловским заговором в сторону образования «однородного социалистического правительства», вскоре вновь занялось поисками соглашения с буржуазией. Двоевластие кончилось. Новое правительство, в котором большинство портфелей принадлежало министрам-социалистам, обратилось к репрессиям против рабочих, солдат, стало участвовать в карательных мероприятиях против деревни, перешедшей к крестьянским восстаниям. После Октябрьской революции эсеровский центр, возглавляемый В. М. Черновым, и правые эсеры выступили против продолжения революции, против большевиков. Напротив, левые эсеры все боль-
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ше сближались с большевиками. В ноябре 1917 года они оформились как отдельная партия.

Проходивший уже при Советской власти последний — IV съезд партии эсеров (26 ноября — 5 декабря 1917 года) подтвердил ранее принятые ЦК постановления об исключении левых эсеров из партии152. Он собрался накануне созыва Учредительного собрания, названного на съезде «последним маяком измученной страны»153. На съезде В. М. Чернов был избран в ЦК, а также председателем съезда и занял свое место при шумных рукоплесканиях.

В докладе по текущему моменту Чернов полностью оправдал коалицию эсеров с либеральной буржуазией во Временном правительстве и обвинил в неуспехе аграрной политики «анархобольшевистское выступление»154. В возвращении эсеров к союзу с кадетами после корниловского мятежа Чернов винил левых эсеров, лишивших партию единства, в результате чего «партия с.-p.... явилась рассыпанной храминой»155. Хотя у партии, не сумевшей осуществить свою аграрную программу, были многочисленные трудности, но были, как считал Чернов, и серьезные ошибки, а именно — создание коалиционного правительства после корниловского мятежа, отказ эсеров от создания «однородного социалистического правительства»156. Съезд решил начать борьбу с большевиками под лозунгом «Вся власть Учредительному собранию!».

Выборы в Учредительное собрание состоялись 12 (25) ноября, а открылось оно 5 января 1918 года. Из 715 депутатов 412 были эсерами, на втором месте шли большевики (183 депутата). Все остальные партии имели незначительное меньшинство, причем кадеты получили только 16 мандатов.

Председателем Учредительного собрания был избран В. М. Чернов. Большинством голосов оно отказалось обсуждать «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», с которой выступил Я. М. Свердлов. Большевики, не сумевшие настоять на своей повестке дня, покинули Учредительное собрание, а вслед за ними и левые эсеры. В третьем часу ночи было принято постановление о том, что верховная власть в стране принадлежит законно избранному Учредительному собранию, которому должно подчиниться временное рабоче-крестьянское правительство. После этого депутаты перешли к обсуждению аграрного вопроса. Но в 5 часов утра следующего дня матрос с крейсера «Аврора» А. Г. Железняков, командовавший охраной, прервал заседание, заявив, что «караул устал», а в ночь с 6 на 7 января 1918 года ВЦИК принял декрет о роспуске Учредительного собрания.

Эсеры решили добиваться восстановления прав Учредительного собрания вооруженной борьбой. Между тем их влияние
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в народе, сильно подорванное за время существования Временного правительства, с образованием новой власти — Советов — еще больше упало. Создание единой верховной рабоче-крестьянской власти в лице Советов содействовало упрочению влияния большевиков, действовавших в союзе с левыми эсерами, одним из условий которого было принятие на III съезде Советов основного закона о социализации земли. Большевики взяли на вооружение эсеровскую аграрную программу, осуществили уравнительное землепользование и завоевали крестьянство на свою сторону.

Подписание Брестского мира, разрушившее коалицию большевиков и левых эсеров, послужило для правых эсеров сигналом к началу открытой борьбы с большевиками. VII Совет партии эсеров (8—14 мая 1918 года) принял резолюцию, в которой срыв Брестского мира и ликвидация большевистской власти объявлялись неотложными задачами «всей демократии». Совет санкционировал также иностранную интервенцию. Правые эсеры начали активную подготовку вооруженного восстания. В ЦК партии эсеров, непосредственно руководившем ею, самыми активными были 7 человек, первым среди них — В. М. Чернов |57. Он перешел на нелегальное положение.

К середине июля 1918 года интервенты и белогвардейцы захватили всю Сибирь до Байкала, к началу осени — весь Дальний Восток. В восточных районах страны к власти пришли правительства, во главе которых были эсеры и меньшевики. В Самаре организовался Комитет членов Учредительного собрания (Комуч), сюда прибыли почти все члены ЦК партии эсеров, в том числе и В. М. Чернов. Стала выходить газета эсеров «Дело народа». В сентябре 1918 года состоялся Самарский губернский крестьянский съезд, на котором выступил Чернов.

Между тем Красная Армия, взяв Казань и Симбирск, подошла к Самаре. Самарские эсеры пошли на открытый союз с буржуазией. На Уфимском государственном совещании (8—23 сентября 1918 года) было образовано Всероссийское Временное правительство из 5 лиц — Директория, куда вошли и эсеры. Комуч перестал существовать. Но и Директория просуществовала недолго. Почти весь ЦК партии эсеров перебрался в Екатеринбург, где 20 ноября собрался в гостинице «Пале-Рояль» в номере Чернова и постановил наутро создать «Съезд членов Учредительного собрания», чтобы объявить борьбу с Колчаком. Однако съезд был разогнан чешским генералом Гайдой, Чернова арестовали. Затем чехи освободили его, посадили вместе с другими в телячьи вагоны и отправили в Челябинск, а оттуда в Уфу. В Уфе эсеры попытались сформировать части для защиты Учредительного собрания, но вновь потерпели поражение |58.
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В начале декабря 1918 года командующий чешскими войсками уфимского участка генерал Войцеховский приказал эсерам покинуть Уфу. В город прибыли сибирские войска Колчака. Начались облавы и аресты. Были схвачены некоторые члены ЦК и «Съезда членов Учредительного собрания». Оставшиеся на свободе, в том числе и В. М. Чернов, ушли в подполье и вскоре перебрались в Советскую Россию.

В декабре 1919 года в Москве, где нелегально проживал Чернов, была арестована большая группа эсеровских активистов, в том числе и его жена |59. По настоянию оставшихся на свободе членов ЦК В. М. Чернов в 1920 году бежал за границу через Ревель.

С 8 по 21 января 1921 года в Париже состоялось частное совещание членов Всероссийского Учредительного собрания, на котором наряду с эсерами, в том числе и В. М. Черновым, присутствовали кадеты, октябристы, народные социалисты и др. В своей резолюции совещание призвало народные массы России к «повсеместным восстаниям», а иностранные державы не признавать большевиков, но вместе с тем отвергало попытки возрождения интервенции иностранных держав 16°. В марте 1921 года началось восстание в Кронштадте. В. М. Чернов прибыл в Ревель. В послании в Кронштадт он горячо приветствовал мятежников, предлагал им помощь людьми и материалами. «Сообщите, сколько и чего нужно? Готов прибыть лично и предоставить на службу народной революции свои силы и свой авторитет»,— писал он 16 . В марте 1923 года эсеры приняли решение о самороспуске своей партии в Советской России. В ноябре 1923 года состоялся I съезд эсеров, находившихся в эмиграции. Была образована заграничная организация партии социалистов-революцио-неров .

В. М. Чернов обосновался в Праге, где стал издавать журнал «Революционная Россия» (1920—1931). В расколовшейся на группировки эсеровской эмиграции В. М. Чернов находился на позиции некоего «партийного центра», претендуя также на особые полномочия выступать от имени партии за границей, якобы полученные им от ЦК.

Правые эсеры в самом значительном из эмигрантских эсеровских журналов «Современные записки» (1920—1940) 163, призывали Россию «назад к капитализму», а В. М. Чернов ставил перед оставшимися в России членами партии задачу завоевания «фабзавкомов, делегатских собраний, профсоюзов, беспартийных конференций и вообще всех низовых рабочих органов». Он считал, что необходимо завоевать также Советы для «длительного изживания коммунизма»164. Вся его публицистика и выходившие труды носили ярко выраженный антисоветский характер. Наиболее зна-
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чительной из вышедших в эмиграции работ был «Конструктивный социализм»165.

Возглавлявшаяся Черновым эсеровская группа вскоре распалась, так как никто из ее членов не признавал единого руководства и не желал подчиняться Чернову. В 1927 году В. В. Сухомлинов и С. П. Постников, прибывшие в Прагу, заставили Чернова подписать протокол, согласно которому он не имел чрезвычайных полномочий, дающих ему право выступать от имени партии 166. Все это говорило об утрате Черновым былого положения лидера партии эсеров. В начале 1930 года В. М. Чернов отправился в турне по Америке, выступая с лекциями. Однако нередко эти лекции заканчивались забрасыванием лектора помидорами, настолько были в то время в Америке непопулярны антисоветские лозунги. Американские коммунисты призывали бойкотировать лекции Чернова и митинги, на которых он выступал.

В 1933 году был отпразднован 60-летний юбилей В. М. Чернова. Была издана брошюра с его биографией. Созданный юбилейный комитет по изданию трудов В. М. Чернова собрал некоторую денежную сумму, на которую предполагалось опубликовать серию его работ по истории революций в России. Но была издана только одна книга из этой серии — «Рождение революционной России (Февральская революция)» (Париж — Прага — Нью-Йорк, 1934).

Как лидер влиятельной политической партии В. М. Чернов перестал существовать с момента эмиграции и в связи с полным распадом партии эсеров и в России, и за рубежом.

Проживая в Нью-Йорке, В. М. Чернов сотрудничал в «Новом журнале», опубликовал в нем несколько литературоведческих статей. Умер В. М. Чернов в 1952 году в полном забвении, похоронен в Нью-Йорке. Уже после его смерти в 1953 году в Нью-Йорке были изданы его мемуары «Перед бурей».