**Юлий Осипович Мартов. Биография**

***Автор - Г. 3. ИОФФЕ***

Написать политический, а значит, и духовный портрет Юлия Осиповича Мартова сегодня? Возможно ли это после стольких лет попрания и фактического табу? Да и задача эта слишком велика по масштабам российского революционного движения конца XIX — начала XX века и той необычной роли, которую играл в нем Мартов. Нет, время для полного политического портрета Ю. О. Мартова еще не пришло. Но оно придет. Мартов должен возвратиться к нам в дни переосмысления пройденного страной пути, глубокого осознания великой ценности единения, сплочения демократии как спасительной силы, противостоящей раздору, конфликтам, ожесточенной борьбе, как орудие гражданского мира против гражданской войны. Эта статья — только первый набросок, только первые штрихи для будущего портрета...

Он родился в 1873 году в Константинополе в зажиточной семье (отец его работал в Русском обществе пароходства и торговли). В семье было семеро детей — почти все вступили в революционное движение, в котором они видели путь к справедливому обществу. Сестра Мартова Л. О. Дан вспоминала, что в детстве они создали собственную утопию — фантастический город. Приличенск— идеальный мир, построенный на началах правды, справедливости, любви к ближнему. Все они, в том числе, конечно, Ю. О. Мартов, остались верны мечте и заветам своего детства и юности. Приличенск и революционная борьба остались для Мартова нерасторжимыми. Он верил в это, страстно желал, чтобы это было так...

Потом жизнь в Одессе, учеба в гимназии, картины еврейских погромов. Мартов был первый раз арестован еще студентом Петербургского университета в 1892 году, выслан в Вильно. В 1895 году он вместе с В. И. Лениным — в «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса». С тех пор, несмотря на глубокое политическое расхождение, последовавшее в 1903 году на II съезде партии, Мартов всегда жил в сердце Ленина. Западный историк И. Гетц-

281

лер, автор, кажется, единственной большой монографии о Мартове, говорил мне, что он думает, что в Ленине всегда «был Мартов»; «его не было в Сталине, а в Ленине все-таки был». Но в Мартове никогда не было того, что было в Ленине. Ленин являл собою вождя, человека огромной, непреклонной воли, беспощадного к противникам, решительно «отсекавшим» все, что мешало достижению поставленной им цели. Мартов же скорее был человеком интеллекта, а не одержимой воли. Небольшой, но показательный штрих. По известным воспоминаниям А. М. Горького, Ленин любил музыку, с большим волнением слушал «Аппассионату» Бетховена, но словно бы «боялся» ее: она, как он говорил, его «расслабляла» в дни, когда все вокруг было охвачено жестокой, кровавой борьбой. Мартов так же страстно любил музыку, но иначе. В одном из писем, написанных в канун Октября, рассказывая о жизни в Петрограде, о «свинцовом небе», нависшем над ним и, кажется, «над всем человечеством», о яростных политических страстях, пронизывающих эту жизнь, о «хаосе бурлящей страны», он жаловался: «Я, увы, за все время ни одного музыкального звука не слышал». С некоторым высокомерием Л. Троцкий в 1918 году говорил, что у Мартова всегда по одному и тому же вопросу два мнения. Но слабость это или сила? Ум Мартова охватывал, оценивал всю сложность, всю противоречивость события, явления.

Как один из основателей и лидеров российской социал-демократии, он прошел все тернии, которые полагались в России таким людям: тюрьмы, ссылки, эмиграция. Г. В. Плеханов писал: «Наша мачеха-история издавна загоняет в «подполье» огромное большинство тех благородных людей, которые не желают, по энергичному выражению Рылеева, «позорить гражданина сан». Мартов был одним из них...1

Но что «развело» Ленина и Мартова?

Ленинская модель партии, разработанная им еще в книге «Что делать?» (1902 год), а затем предъявленная на II съезде РСДРП, повышала «боевую готовность» партии, но сужала ее демократизм. Мартов считал, что партия должна быть демократической, включать всех, кто хочет помочь освобождению рабочего класса, и действовать в основном легально.

Кто был прав? У каждого была своя логика, своя правда. Потом были другие разногласия: о характере грядущей революции в России, о борьбе за мир в годы первой империалистической войны. Ленин стоял за превращение ее в войну гражданскую. Мартов отвергал этот лозунг, призывал рабочих и социалистов всех стран бороться за справедливый, демократический мир. У них были точки соприкосновения (Циммервальд, Кинталь), затем они расходились вновь. Жизнь в эмиграции не способствовала согласию и единению.

282

С разрывом примерно в месяц они вернулись в Россию: Ленин в апреле, Мартов в мае 1917 года.

Авторитет Мартова в России был необычайно высок. И не только как теоретика, политика, публициста. Его поднимала и нравственная сила, и моральная чистота. А. Кремер писал: «Его бескорыстие, его беззаботность к себе были безграничны. Это была с головы до ног кристально чистая душа». «Не обуреваемый честолюбием и властолюбием, презирая все, что напоминает интригу, подсиживание, демагогию,— таков был Ю. О. Мартов»,— писал один из старейших социал-демократов, П. Аксельрод2.

В архиве (ЦПА, ф. 362, on. 1, д. 51, л. 1 —162) сохранились письма Ю. О. Мартова к его другу Н. С. Кристи, написанные им с конца 1915 года и до непосредственного кануна Октября. Это неизвестный, очень ценный источник. Он проливает яркий свет и на самую личность Юлия Осиповича, и на ту политическую линию, которую он проводил и защищал в 1917 году. Содержание этих писем и составляет «ядро» настоящей статьи.

\* \* \*

Из писем Мартова 1915—1916 годов видно, что он, обладавший глубокой политической интуицией, предвидел приближение мощных потрясений в России. Так, 23 января 1916 года он писал: «В России, по-видимому, тучи так сгустились, как никогда еще... Что-нибудь из этого выйдет: либо какое-нибудь бурное массовое движение, либо сепаратный мир...»3 Мартов понимал, что невероятные, немыслимые страдания, перенесенные людьми в этой всемирной войне, приведут к страшному накалу политической борьбы. Он предвидел разгул политических страстей. И признавался: в его душе живет тревога и опасение, что, вернувшись в Россию, и он будет «захлестнут волной злобы и возмущения» и будет «ругаться примерно так, как ругаюсь с Троцким», продолжать «полемику с Лениным», с ее резкостью и грубостью 4.

В ряде писем Мартов сетовал на то, что в его душе, однако, нет «способности крепко и настойчиво ненавидеть то, что в данный момент и заслуживает ненависти»5. Он досадовал на свойственные ему колебания. «Прежде чем перейти Рубикон,— писал он в марте 1916 года,— я колеблюсь, в этом отношении я верен себе... Когда мы порвали с Лениным и позже, когда разорвал с Троцким, я точно так же колебался. Ведь Вы знаете: когда надо было рвать решительно с Лениным в 1903 году, со мною вели борьбу, меня обвиняли в нерешительности,— и в том числе больше всех обвинял... как раз Троцкий — тогдашний пылкий меньшевик, и в конце концов он первый написал и выпустил первое ядовитое обращение против Ленина. Так что по совести я имею право сказать, что я верен себе,
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когда и теперь, лишь подчиняясь по необходимости, начну наносить другим раны», которые долгое время будут прежде всего личными ранами»6. Мартов — ненавистник проявления всякого фанатизма в политике: «Фанатизм может окрашивать белое в черное и обратно так, что фанатизм сам искренне верит своим словам»7.

Но эти «человеческие слабости», эти «колебания души» и живущие в нем сомнения политика-интеллектуала \* все же не перечеркивали в Мартове политического бойца. Дело было только (!) в том, чтобы преодолеть себя. Интересно его письмо, написанное в августе 1916 года, когда предполагалось, что Н. С. Кристи поедет из Швейцарии в Петроград (поездка не состоялась). Мартов давал ей «четкие инструкции». «Так вот: постарайтесь возможно более «твердым» голосом выяснить им (меньшевистскому руководству в России.— Г. И.), что мы действительно до последней степени возмущены как выступлениями наших социал-патриотов, так и готовностью и склонностью наших интернационалистов из ОК и некоторых других замалчивать идейную пропасть, разделяющую наши взгляды от «оборонческих», и считаем, что пока эти оборонцы не согласны вести активно борьбу за мир, наши единомышленники должны идти своим путем, не связывая себя... но что это ничего общего не имеет с раскольничеством... поскольку мы... делений не считаем вечными и допускаем, что после войны, при подведении итогов и выяснения задач послевоенного времени, многие, ныне увлеченные, могут оказаться нам близкими... Будет полезно, если Вы расскажете при этом, какой травле мы здесь со стороны ленинцев, Троцкого и т. д. подвергаемся именно за то, что не возводим раскол в цель...»8. Мартов был против раскола, прежде всего против раскола в интернационалистических социалистических кругах. Эта «линия» будет характерна для него на протяжении всего 1917 года.

Известие о Февральской революции в России было для Мартова все же такой же неожиданностью, как и для большинства других эмигрантов. Жизнь, по его словам, стала с этого момента проходить «от газеты к газете», «в ловле новостей о России». И первая мысль — о возвращении на родину. Очень интересно письмо Мартова от 30 марта 1917 года. «Из России ничего не приходит,— пишет он,— теперь ясно, что милюковская банда, дав полную свободу внутри, снаружи установила «кордон» хуже прежнего. Это злит чрезвычайно, тем более что сулит большие затруднения с поездкой в Россию. Уже есть вести, что англичане «фильтруют», про-

\* Польский социал-демократ П. Лапинский так определял эту личностную черту Мартова: «Ленин видит слабые стороны своих противников и нещадно бьет в эти слабые точки. Мартов видит сильные стороны своих противников, и, когда он вырабатывает свою тактическую линию, он учитывает все мыслимые, даже воображаемые возражения» (Мартов й его близкие. Нью-Йорк, 1959. С. 107).
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пуская одних социал-патриотов, коих 40 человек с Бунаковым во главе поедут вместе с социалистической миссией Лафона и еще двух прохвостов, посланных убедить русский пролетариат остановить революцию...» «Мы решили,— продолжает Мартов,— напротив, все усилия направить на то, чтобы добиться соглашения о пропуске нас через Германию в обмен на немецких гражданских пленных. И, представь, при первых же неофициальных справках (через швейцарского министра) получился ответ, что Германия пропустит без всякого разбора, причем об обмене говорилось явно лишь «для приличия»: поезжайте, мол, сейчас же, а потом мы получим согласие русского правительства на обмен».

Вопрос этот Мартов обсуждал с Лениным. Как следует из письма, Ленин настаивал на том, чтобы ехать немедленно, ибо Милюков «сорвет все предприятие». Мартов, однако, не соглашался: «Проехать в Россию в качестве подарка, сделанного Германией русской революции,— значит ходить перед народом с «парвусов-ским ореолом». Ленин «хоть с неудовольствием», но поначалу согласился ждать результатов переговоров. «Лично большевики,— писал Мартов,— стали весьма любезны, и мы теперь с Зиновьевым и Лениным возобновили личные отношения. На реферате Ленин тоже говорил без особенно сильных выражений, но пропасть между нами глубокая...»9. Впрочем, это согласие продолжалось недолго. Как известно, Ленин и его группа уехали в Россию без «санкции» русских властей.

5 апреля Мартов пишет Н. С. Кристи: «Ленинцы уезжают, и мы остаемся еще в худшем положении, чем были, ибо, с одной стороны, их проезд, несомненно, вызовет шум «о соглашении с немцами», а с другой — питерцы, увидев, что они проехали, подумают, что и мы, вероятно, также проедем, и не станут беспокоиться о нашей судьбе» . Мартов писал, что это вызывает у него «кислое настроение», тем более что идут известия о росте «разных патриотических выступлений» Чхеидзе, Скобелева и других меньшевиков. Опасность состояла в том, что «чем позже удастся лично вмешаться в этот хаос, тем труднее будет внести свое, не действуя по методам Ленина и Троцкого, т. е. не образуя сразу свою «церковь», что мне крайне претит»11.

Очень интересны апрельские 1917 года письма Мартова, когда он, еще находясь в Швейцарии, обдумывал политическую ситуацию в России, размышлял о задачах социал-демократии. «...По моему мнению,— писал он 13 апреля,— тот ход событий, который мы наблюдаем, как раз блестяще подтвердил мысли, защищавшиеся нами в 1905 году против и Ленина, и Троцкого, что радикальная буржуазная революция может развиваться, может осуществляться так, чтобы рабочий класс предоставил буржуазии власть, но толкал ее все время вперед, держа ее под своим давлением и конт-
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ролем...» Партия пролетариата «получает возможность, не смешиваясь с правительством и не отвечая за его действия, организовать его силы в неслыханном размере, приобрести колоссальное влияние на всю страну и заставить правительство идти влево и влево». Даже если и настанет такой момент, когда нужно будет свергать правительство, то не «во имя рабочего правительства, а лишь во имя более прогрессивного буржуазного правительства». Это, считал Мартов, потребует, вероятно, длительного развития, прохождения через ряд этапов, и только тогда рабочая партия может оказаться перед дилеммой: либо взять власть в открытой борьбе (если есть шансы), либо «признать, что эта революция закончена, что созданная ею буржуазная республика окончательно сложилась, и занять место оппозиции — партии меньшинства населения...»12. Но эта дилемма должна возникнуть в ходе «естественного» развития событий, а не создаваться «сознательно». Объясняя сущность своего спора с Лениным или Троцким, Мартов писал, что он сводится к вопросу о том, «стремиться или не стремиться вызывать такую ситуацию». «Я думаю,— писал он далее,— что не следует и что рабочим, которые сознают, что они (в России) есть меньшинство населения, надо показать, что власть может попасть в их руки после долгой борьбы, в которой они окрепнут в силу, способную не только случайно схватить власть в руки, но и утвердить ее...» А до того следует «организовывать собственную силу, способную и на к. д. давить, пока они у власти, и крестьян толкать вперед, когда они созреют до того, чтобы их партии переняли власть у кадетов, не знаю, ясна ли тебе моя мысль. Что из нее могут быть сделаны выводы в духе рассудочной умеренности, конечно, верно»13.

Мартов прибыл в Россию в мае, уже после того, как в развитии революции совершилась (после свержения царизма) первая глубокая политическая перемена: создалось коалиционное Временное правительство, стремившееся соединить два общественных фланга: «цензовиков» (буржуазию) и «революционную демократию».

Встречали Мартова, как он писал 22 мая, тысячи рабочих и солдат торжественно, «со знаменами». Из министров-социалистов был В. Чернов. Приветственные речи говорили И. Церетели, М. Скобелев, К. Гвоздев. «Короткий обмен мнениями,— писал Мартов, дал возможность установить, что случилось, как мы и ожидали в Швеции, нечто непоправимое: наши с самого начала революции, сбившись с циммервальдской линии на подозрительную помесь интернационализма с признанием долга «защищать революцию» и «быть верными союзниками», сделали окончательную глупость, войдя в министерство на основе простого обещания поднять вопрос у союзников о пересмотре целей войны»14.

Большинство делегатов происходившей в это время всероссийской меньшевистской конференции поддержали это решение, исхо-
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дя из того, что оно может «спасти революцию от гражданской войны».

Мартов, как он писал в одном из своих майских писем в Швейцарию, оказался в трудном положении. Одни (оборонцы) «образцово-товарищески» пытались его образумить, умоляли «сохранить единство», вступив в ОК и т. д.; другие, напротив, требовали разрыва, «с уходом к ленинцам и Троцкому», которые «забегали к нашим и говорили об объединении интернационалистов».

Мартов, однако, провел «среднее решение: раскола не проводить, но заявить, что принятые решения (о вступлении в правительство.— Г. И.) мы считаем вредными»15.

Мартов с тревогой наблюдал, с одной стороны, быстро нараставшую радикализацию масс, в том числе и рабочих, а с другой, по его убеждению, близорукую политику меньшевистско-эсеровского большинства Петроградского Совета, направленную на прямую поддержку Временного правительства. Он стремился не допустить «острого столкновения между Советом и большевиками, за которыми (он это сознавал) стоят очень большие массы питерских рабочих». Но это была нелегкая задача. Мартов испытывал атаки и справа (со стороны оборонцев) и слева (со стороны ленинцев). Ленин и Троцкий, считал Мартов, «заняли совсем сумасшедшую позицию, разнуздывают все стихийные движения, обещают массам чудо от захвата власти, проповедуют свержение нового Временного правительства и т. д. (сговориться с ними явно невозможно...»16.

Иногда Мартова охватывали пессимистические настроения. «Общее впечатление невеселое в сущности,— пишет он,— чувствуется, что блестяще начатая революция идет под гору, потому что при войне ей некуда идти. Страна разорена (цены на все безумные), значение рубля равно 25—30 коп., не более), город запущен до страшного, обыватели всего страшатся — гражданской войны, голода, миллионов праздно бродящих солдат и т. д. и т. д. Если не удастся привести очень скоро к миру — неизбежна катастрофа»17.

Политическая обстановка действительно накалялась с невероятной быстротой. Описывая в одном из писем ход работы I съезда Советов и июньские события в Петрограде, Мартов писал: «Обостренная борьба между ленинцами, с одной стороны, и большинством (съезда Советов.— Г. И.) —с другой, чуть не приведшая к открытой гражданской войне, когда большевики вздумали тайком подготовить выступление вооруженных войск и рабочих на улицу с требованием ухода буржуазных министров, а социалистические министры, поддавшись панике и фракционному озлоблению, готовы были ответить мерами репрессий...— эта обостренная
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борьба дала возможность дать генеральное сражение нашим вождям и выиграть его» (Мартов выступил против предложенной оборонцами — Церетели и Либером — резолюции о репрессиях против большевиков, и она была отклонена). «Этой победой,— считал Мартов,— удалось отодвинуть момент острого столкновения между Советом и большевиками, за которыми стоят, несомненно, очень большие массы питерских рабочих»18. Мартов сознавал, что это скорее всего только временная отсрочка, но не жалел сил, чтобы не допустить ее. «Порой,— писал он в конце июня 17-го года,— нервы взвинчиваются до крайней степени, но в том смысле, в котором ты меня обычно увещеваешь, я не выхожу из тарелки: не бросаюсь на людей и ухитрился сохранить человеческие отношения и с министрами, и с ленинцами, хотя и тем и другим говорю очень горькие истины. В этом отношении я бы мог себя чувствовать очень польщенным — занимаю сейчас в революционном лагере особо привилегированное положение: от меня те и другие выслушивают такие истины, какие от других, благодаря раздражению страстей, и слушать не стали бы» . Мартов особо отмечал, что «ленинцы не смеют меня атаковать: за все время «Правда» всего раза два очень мягко пожурила за то, что мы не рвем окончательно с оборонцами... Да и Троцкий, идущий за Лениным, держится политики — не трогать нас...» И это, писал Мартов, «несмотря на то, что я критикую и отвергаю по-прежнему их лозунг: переход власти к Совету»20.

Ощущение надвигающегося кризиса не покидало Мартова. В конце июня он писал: «Над всем тяготеет ощущение чрезвычайной «временности» всего, что совершается. Такое у всех чувство, что все это революционное великолепие на песке, что не сегодня завтра что-то новое будет в России — то ли поворот крутой назад, то ли красный террор каких-нибудь полков, считающих себя большевистскими, но на деле настроенных просто пугачевски... А пока незаметно и неуловимо организуется какая-то контрреволюция, которая собирает свои силы»21. В этих словах предощущение июльских дней и корниловщины. В письме, написанном 8 августа, Мартов рассказывал об июльских событиях. Эти дни он называет «дикими», «безумными», «кошмарными». Он писал об опасности, которая «постигла бы всех, если бы хулиганские элементы взяли верх в толпе и начался бы погром самого Совета». «А затем пошли дни обратной волны. Перепуганная обывательщина, гады всякие, явно темные силы, погромщики подняли головы. Пришлось взять на себя главную работу защиты чести и доброго имени многих противников (речь идет о большевиках.— Г. И.), которых одни забросали грязью, а другие выдавали на растерзание из-за политиканства трусливого, из доктринерства или из фракционной мести... Это работа, направленная к тому, чтобы

288

большинство не слишком вправо качнулось под ударами слева...»22 Поддержка Мартовым большевиков в июле не исключала его критики их лозунга перехода власти к Советам. Она основывалась на его понимании характера совершавшейся революции. В нем не было догматического убеждения правых меньшевиков в том, что только буржуазия должна идти во главе этой революции. Позднее, на Объединенном съезде РСДРП (меньшевиков), проходившем в двадцатых числах августа, Мартов разъяснял, что меньшевики-интернационалисты «никогда не думали и не провозглашали, что русская революция может быть только буржуазной». «Мы констатируем,— говорил он тогда,— что приближается момент, когда силой, могущей двинуть дальше революцию, является мелкобуржуазная демократия, сплачивающаяся в класс, идущая к классовому самосознанию»23. Но, как он считал, недопустим преждевременный рывок пролетариата к власти. Он полагал, что если буржуазные партии исчерпают себя как политическая сила, способная «соответствовать демократизации страны, то их должна заменить революционно-демократическая власть, созданная, однако, на более широкой основе, чем одни Советы». Это предполагало разрыв с коалицией. Как писал Мартов 8 августа, такую позицию он готов был отстаивать на предстоявшем съезде РСДРП (меньшевиков), в двадцатых числах августа, вплоть до разрыва, хотя опасался, что к левому крылу меньшевизма тогда «потянется много заблудших душ», от которых не будет никакой пользы.

25 августа по окончании съезда Мартов писал Н. С. Кристи: «Раскола не произошло, ибо мы оказались в очень сильном меньшинстве (приблизительно 70 против ПО), но большая часть этого меньшинства и слышать не хочет о расколе, очевидно, нуждаясь еще в ряде уроков предметного обучения»24.

Пришли корниловские дни. Теперь Мартов считал, что наступил час для власти революционной демократии. В статье «Единство революционной демократии», опубликованной в «Новой жизни», он писал: «Демократия осваивается с мыслью, что ей одной должна принадлежать власть в государстве... Пусть сильны еще колебания... Вопрос поставлен самой жизнью, и от его решения никому не уйти. Государственная машина должна перейти в руки демократии: без этого Россия не добьется мира, не справится с экономической разрухой, не одолеет своих контрреволюционных врагов, покушающихся на землю и волю».

Единственное, что может помешать демократии, предупреждал он,— это раскол в ее среде. Он боролся против выдвижения таких лозунгов и таких задач, которые, по его мнению, «противоречат сознанию большинства демократии». Здесь Мартов выступал противником Ленина, большевиков. На повестке дня, считал он, стоит не лозунг «Вся власть пролетариату и беднейшему крестьянству»,

10 Заказ 3978
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а лозунг «Всей демократии вся власть!». Правое, оборонческое крыло меньшевизма, в дни корниловской угрозы колебнувшееся было в сторону разрыва с буржуазными партиями, вскоре снова вернулось к идее коалиции с буржуазией, с кадетами, отвергло «мартовский подход». Еще на Объединенном съезде меньшевиков ему и его сторонникам — левым меньшевикам пришлось выслушать довольно суровую критику со стороны Потресова, Церетели и других. Но Мартов, может быть, лучше их чувствовал и понимал, что идея коалиции с «цензовиками», тормозившая развитие революции, способна лишь еще больше радикализовать массы и внести в общедемократический фронт тот пагубный раскол, которого он так опасался.

Свою «линию» Мартов продолжал решительно отстаивать на Демократическом совещании в сентябре. От имени советского большинства он зачитал там декларацию, отвергавшую коалицию с буржуазными партиями, которая «роковым образом осуждала центральную власть на бездействие в области творческой работы, на зигзаги и шатания во всей политике, на все большее отрывание ее от широких масс и вместе с тем на постоянную потерю доверия со стороны этих масс, чреватой опасностью стихийных движений...». Декларация требовала перехода власти к Советам — «средоточию революционной энергии народа»,— но «в тесном контакте и единении со всеми другими организациями, которые созданы революционным творчеством демократии для выполнения определенных социальных функций», то есть органами местного самоуправления, армейскими организациями, кооперативами, земельными комитетами 25 и т. д. Только такая власть, по убеждению Мартова, способна была спасти страну и демократию, потому что только она была способна заключить мир и мирным путем провести радикальные социальные реформы.

Точка зрения Мартова, однако, не нашла поддержки ни справа (со стороны меньшевистско-эсеровского руководства, вновь поддержавшего коалицию с «цензовыми элементами»), ни слева (со стороны большевиков, чья позиция определялась Лениным и Троцким, вопреки Каменеву и другим, решительно отстаивавшими необходимость перехода власти к Советам). 7 октября большевики вышли из Совета республики, созданного Демократическим совещанием.

Последнее письмо к Н. С. Кристи, написанное до октябрьских событий, датировано 9 октября. В нем Мартов подробно рассказывал о выработке меньшевиками-интернационалистами собственной линии, направленной на создание «демократической коалиции». Однако, по признанию Мартова, меньшевики-интернационалисты солидной силы собой не представляли. «Есть,— писал он,— известное почетное положение, определяющееся тем, что оборон-
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цы и большевики одинаково относятся к нам с уважением и что буржуазная пресса не позволяет себе так бесшабашно травить нас, как это делает с ленинцами... Но массы не склонны нас поддерживать и предпочитают от оборонцев переходить прямо к антиподу — к большевикам, которые «проще» и больше «дерзают»... Ввиду этого импрессионисты и люди, жаждущие немедленного успеха, сплошь и рядом нас покидают и идут к большевикам»26.

В дни Октябрьского вооруженного восстания Мартов все еще отчаянно пытался разрешить кризис власти мирными, политическими средствами. В Декларации фракции меньшевиков-интерна-ционалистов II съезда Советов заявлялось, что «единственным исходом из этого положения, который еще мог бы остановить развитие гражданской войны, могло бы быть соглашение между восставшей частью демократии (большевиками.— Г. И.) и остальными демократическими организациями об образовании демократического правительства, которое было бы призвано всей революционной демократией и которому могло бы сдать власть Временное правительство безболезненно»2'. Тщетно. Правые меньшевики и правые эсеры покинули съезд, протестуя против большевистского восстания; большевики отвергли предложения Мартова, посчитав, что, взяв власть, и сами сумеют удержать ее. Еще несколько дней Мартов продолжал бороться за создание «однородного социалистического правительства», но реальных шансов на это уже не оставалось. Ленин и Троцкий теперь решительно отвергали соглашение. Выступая на заседании Петербургского комитета партии 1 ноября, Троцкий говорил: «Мы взяли власть, мы несем ответственность... Всякая власть есть насилие, а не соглашение». Ленин назвал тогда Троцкого «лучшим большевиком»28. Но для Мартова власть была плодом соглашения...

Последнее из известных нам писем Мартова Н. С. Кристи (от 30 декабря 1917 года) было опубликовано в сборнике «Мартов и его близкие», вышедшем в Нью-Йорке в 1959 году. В нем Мартов, в частности, объяснял, почему он остался в оппозиции к новому «социалистическому режиму». «Дело,— писал он,— не только в глубокой уверенности, что пытаться насаждать социализм в экономически и культурно отсталой стране бессмысленная утопия, но и в органической неспособности моей помириться с тем аракчеевским пониманием социализма и пугачевским пониманием классовой борьбы, которые порождаются, конечно, самим тем фактом, что европейский идеал пытаются насадить на азиатской почве... Для меня социализм всегда был не отрицанием индивидуальной свободы и индивидуальности, а, напротив, их высшим воплощением. А так как действительность сильнее всякой идеологии, потому под покровом «власти пролетариата» на деле тай-
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ком распускается самое скверное мещанство со всеми специфиче-ски-русскими пороками некультурности, низкопробным карьеризмом, взяточничеством, паразитством, распущенностью, безответственностью и проч., то ужас берет при мысли, что надолго в сознании народа дискредитируется сама идея социализма.... Мы идем через анархию несомненно к какому-нибудь цезаризму»29.

\* \* \*

Мартов не принял Октябрьской революции. Но в отличие от других ее противников он сознавал «почвенность» Октября. На экстренном съезде меньшевистской партии в конце ноября 1917 года он говорил: «Месяц, прошедший со дня большевистского переворота, достаточный срок, чтобы убедить каждого в том, что события этого рода ни в коем случае не являются исторической случайностью, что они являются продуктами предыдущего хода общественного развития». Мартов считал Октябрь, с одной стороны, во многом неизбежным следствием близорукой, классово-ограниченной политикой буржуазии и тех правых социалистов, которые упорно отстаивали коалицию с ней, а с другой — результатом ультрарадикальной политики большевиков, использовавших стихийное недовольство рабочих масс и «траншейную психологию» солдат. Часть оборонцев теперь примкнула к Мартову, и с этого момента он стал практическим лидером меньшевиков, а его политическая линия — их официальной линией (хотя продолжает существовать оппозиция как справа, так и слева). В конце декабря 1917 года о том же он писал П. Аксельроду в Стокгольм: «...мы не считаем возможным от большевистской анархии апеллировать к реставрации бездарного коалиционного режима, а лишь к демократическому блоку: мы за преторианско-люмпенской стороной большевизма не игнорируем его корней в русском пролетариате, а потому отказываемся организовывать гражданскую войну против него»30. Мартов еще верил в европейскую социалистическую революцию, верил в то, что русская революция, включившаяся в ее орбиту, приобретет более прочную и органическую основу. Но Мартов резко осуждал экономическое экспериментаторство большевиков, начинавшиеся проявления террора в ходе все обострявшейся гражданской войны. В своем потрясающем обращении «Долой смертную казнь!» он писал: «Гражданская война все более ожесточается, все больше дичают в ней и звереют люди, все более забываются великие заветы истинной человечности, которым всегда учил социализм... Мы, социал-демократы, против всякого террора — террора снизу и террора сверху». «...Немые молчать! Во имя чести рабочего класса, во имя чести социализма и революции, во имя долга перед родной страной, во имя долга перед рабочим Интернационалом, во имя жертв человечества, во имя ненависти
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к виселицам самодержавия, во имя любви к теням измученных борцов за свободу — пусть по всей России прокатится могучий клик рабочего класса: «Долой смертную казнь! На суд народа палачей-людоедов!»31 Несколько позднее прозвучал другой памфлет Мартова — «Стыдно!», в котором осуждался расстрел в феврале 1919 года в Петрограде четверых великих князей, в том числе известного историка Николая Михайловича Романова.

Политическая ситуация 17-го года, характеризовавшаяся огромной степенью радикализации масс, глубоким общественным расколом, резким обострением социальных и партийных противоречий, не создавала почвы для успеха «мартовизма», проповедовавшего сплочение, соглашение широких демократических сил — от большевиков до народных социалистов. Но отсюда еще не следует, что он был фатально обречен; помимо многих объективных факторов немалое значение могли иметь и имели и субъективные, так сказать, чисто человеческие факторы. Можно, наверное, констатировать, что стремления к политическому консенсусу по разным причинам не хватало тогда лидерам разных демократических партий. Сказалась «упрямая партийность» (П. Чаадаев). Еще до Октября в «Русских ведомостях» Короленко писал: «Масса долго жила вне прямых политических воздействий. Партии, наоборот, дышали сгущенной атмосферой политической борьбы, которая поневоле была оторвана от широкого общения с массами, уходя в подполье... Партии борются ожесточенно друг с другом». И Короленко предупреждал: надо помнить, что у партий есть и «большой общий интерес... Нужно, чтобы в народе не подрывалось доверие к тому общему, что несет к нему вся интеллигенция, еще без различия партий. Нужно, чтобы во взаимных отношениях не было цинизма... Итак, побольше политической честности, побольше правдивого отношения к народу, побольше признания истинной свободы по отношению к политическим противникам!»33 С этой точки зрения и важны сегодня «уроки Мартова» 17 года.

Каков же был эпилог?

Используя главным образом еще легальную меньшевистскую прессу (газеты «Луч», «Вперед!», «Новый луч» и др.), он боролся с большевиками политическими средствами. Он стремился «исправить», «выправить» революцию, вернуть ее в демократическую, мирную колею. Мало кто знает, что ранней весной 1918 года в Москве нашумело «дело Мартова—Сталина», рассматривавшееся в Ревтрибунале. Сталин обвинил Мартова в клевете за высказанное в печати утверждение об участии Сталина в «эксах» и исключении его за это из партии в 1909 или 1910 году. Но в ходе разбирательства Мартов расширил рамки «дела» и сумел показать, что такие люди, как Сталин, уже стремятся поставить себя над партией и над народом. 293

Невероятная политическая интуиция Мартова позволила ему уже тогда разглядеть еще смутные очертания сталинизма. Друг и соратник Мартова меньшевик-интернационалист Р. Абрамович вспоминал, как на заседаниях ВЦИК Мартов, прихрамывая (он хромал с детства), ссутулившись, шел на трибуну и «хрипел что-то не совсем внятное, обращаясь к Ленину. А Ленин смотрел в сторону, чтобы не встретиться глазами со своим бывшим самым близким другом... Контраст между физическим бессилием вождя антибольшевистских социалистов и зрелищем железной когорты большевиков, которые сидели или стояли на трибуне как рыцари, закованные в «кожаные латы», должен был символизировать бессилие и беспомощность побежденной оппозиции и всю мощь и динамичность победившего большевизма». Это потом Борис Пастернак напишет: «Поражение от победы ты сам не должен отличать». Большевизм был заряжен только на победу. Он переживал эйфорию Октября.

14 июня 1918 года Мартов и другие меньшевики были исключены из ВЦИК. Их обвинили в содействии контрреволюции, в союзе с Калединым, Дутовым, Семеновым, Хорватом, Колчаком, в поддержке белочехов, участии в антисоветских правительствах, образовавшихся на востоке страны, в организации восстаний против Советской власти. Мартов, отвечая на обвинения, говорил, что во все это может поверить только тот, кто верит и в ритуальные убийства.

«Выпрямить» революцию не удалось. Ей суждено было пройти через кровавые годы гражданской войны. В сентябре 1920 года Мартов вполне официально покинул Россию. Меньшевистский ЦК обратился в Коминтерн с просьбой о разрешении направить своих представителей на съезд германских социал-демократов в город Галле. Паспорта были выданы Мартову и Абрамовичу. Есть сведения, что Ленин лично содействовал этому: тучи над меньшевиками все больше сгущались. Но силы Мартова были уже подорваны, его терзал туберкулез гортани. Тем не менее Мартов продолжал работать. Вместе с Р. Абрамовичем, тоже вскоре выехавшим из Советской России, и Ф. Даном, высланным оттуда, он издавал орган заграничного бюро ЦК меньшевиков «Социалистический вестник», сам печатался почти в каждом номере. Он стремился понять и объяснить большевизм, в котором видел «потребительский коммунизм». «Господство такого коммунизма,— писал он,— под мотивами организации производства на коллективных началах, т. е. пренебрежение к задачам поддержания и обеспечения развития производительных сил, наблюдается сейчас повсюду среди пролетарских масс. Это громадное зло...»34

Мартов выступал с тех позиций, что перспективы крушения капитализма исчезают, что социалистические эксперименты, про-

294

водимые в разных формах, обнаруживают несостоятельность и потому главными вопросами дня становится борьба за демократию, за реализм в решении народнохозяйственных проблем. «Социалистический вестник» во многом определял политическую линию ЦК меньшевиков.

В архиве сохранился интересный документ — «Политическое положение и задачи социал-демократии» (тезисы ЦК РСДРП), датированный 3 декабря 1921 года. Он проливает яркий свет на позицию меньшевиков в отношении нэпа. В нем, в частности, говорится: «Сохранение существующего режима партийной диктатуры и политического бесправия приводит к тому, что новая экономическая политика, к тому же провозглашенная с запозданием, в момент полного хозяйственного развала и исчерпания всех запасов в стране и на деле проводимая непоследовательно, при сопротивлении и саботаже со стороны части коммунистов, не может дать значительных результатов. Отсутствие правовых гарантий и гражданских свобод препятствует притоку в промышленность частного капитала — иностранного и русского. Неизбежный и санкционированный властью рост мелкобуржуазных и капиталистических тенденций принимает уродливые, спекулятивные и хищнические формы, устраняющие возможность деятельного государственного регулирования и контроля. Эти тенденции пропитывают, разлагают государственный аппарат и господствующую партию».

Исходя из этого, меньшевики ставили своей задачей борьбу за демократизацию советского строя, установление гражданских и политических свобод. «Средством для этого партия считает агитацию в рабочем классе за эти идеи и пропаганду их на этой почве, в то же время решительно отвергая методы вооруженного восстания и насильственного низвержения Советской власти»35. По существу, это было предложение к сотрудничеству на благо страны. И снова не получилось... Меньшевик Д. Далин вспоминал: «Мартов продолжал писать, дискутировать; он страстно ловил сообщения, даже слухи из Москвы. Он был как будто тот же, всегда живой, остроумный собеседник и ядовитый спорщик. Но бывало, и все чаще, в разговоре он вдруг замолчит и, как бы забыв о собеседнике, поникнет головой и закроет усталые глаза. Было тогда в воздухе и отчаяние и безнадежность — и раскрывалась страшная бездна...»36

Мартов умер в апреле 1923 года и похоронен в Берлине. На могиле его было установлено скромное надгробие с надписью: «Юлий Мартов — борец за освобождение рабочего класса». Тяжело больному Ленину о смерти Мартова не сказали...